

Протокол

№

гр. София, 24.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 24.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **1530** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 15:48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ОРИЗАРНА ПАЗАРДЖИК“ АД редовно призован, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ /КЕВР/ редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД редовно призована, не се представлява.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице - В. В. И. редовно призован, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

В. В. И. – 63г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят

пристрастен при даване на заключението.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

На въпрос на адв. К., вещото лице отговори: Проверката е правена само и единствено по документи, които се намират по делото. Счита, че няма проблем да се присъедини жалбоподателят, вероятно трябва да се актуализира меренето – трябва да има двупосочен електромер и евентуално някакви защиты, но от документите по делото няма пречка да бъде присъединен като производител. Самият електроенергиен системен оператор не съгласува присъединяването на тази фотоволтаична централа. На място не съм проверявал обекта. ЕСО изрично заявява писмено, че няма техническа възможност за тази и още няколко фотоволтаични централи да бъдат присъединени във въпросната подстанция в Пазарджик. ЕСО дава насоки на ЕРП да даде друга точка на присъединяване към друга подстанция. Счита, че техническа е пречката за присъединяване на фотоволтаичната централа и липсва съгласие на ЕСО, тъй като подстанцията и съществуващите трансформатори са с изчерпан капацитет - няма достатъчна мощност. Замяна с по-голяма мощност също не решава въпроса. ЕСО отказва на общо 7 фотоволтаични централи присъединяване към електропреносната мрежа по тези причини.

На въпрос на юрк. Б., вещото лице отговори: Аз имам предвид централата дали може да се присъедини към електроразпределителната мрежа.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СТЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Претендирам разности за експертизата. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Изводите на вещото лице потвърждават изводите на комисията. ЕРП и ЕСО на електропреносната мрежа са компетентните органи, които могат и определят местата и начините на присъединяване. При технически изчерпан капацитет на практика това е невъзможно и това се потвърди от вещото лице. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 7– дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: