

РЕШЕНИЕ

№ 5092

гр. София, 26.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.07.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **4700** по описа за **2023** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба, депозирана от процесуалния представител на Началник група в СДВР – Отдел „Пътна полиция“ срещу Решение от 09. 12. 2022 г., постановено по НАХД № 17392/ 2021 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 101-ви състав. С посочения съдебен акт е отменено Наказателно постановление № 21-4332-020172 от 5. 10. 2021 г., с което на Д. А. П. е наложено наказание глоба в размер на 50 /петдесет/ лева за нарушение на чл. 104а от ЗДвП.

В касационната жалба се сочат аргументи за неправилност на оспорвания съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния и процесуалния закон. Иска се отмяна на обжалваното съдебно решение и потвърждаване на наказателното постановление.

В съдебното заседание касаторът не изпраща процесуален представител.

Ответникът по касационната жалба - Д. А. П. се представлява от адв. Н., която оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд – София град, III-ти касационен състав, след като се запозна с касационната жалба и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК и срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество, същата е основателна.

Районният съд е установил следната фактическа обстановка:

С АУАН Серия АВ бл. № 042606/28. 08. 2021 г. е установено, че на същата дата, около 12.30 часа в [населено място], по [улица], с посока на движение от [улица]към [улица]и срещу № 115, Д. А. П. управлявала лек автомобил „М. Ц 220”, собственост на ЗК „Лев Инс“ АД, като използвала мобилен телефон по време на управление на автомобила без устройство, позволяващо използването му без участието на ръцете. В акта е отразено, че е нарушена разпоредбата на чл. 104а от ЗДвП. На 31. 08. 2021 г. Д. П. депозирала писмено възражение срещу акта за установяване на административно нарушение, в което отново посочила, че не е използвала мобилен телефон по време на управление на автомобила. Междувременно на 30. 08. 2021 г. актосъставителят И. Т. депозирал докладна записка до Началника на 07 РУ при СДВР, в която отразил, че при съставянето на АУАН е допусната техническа грешка, изразяваща се в пропуск да бъде посочен регистрационният номер на МПС, който следва да се чете „С 3003 ХН”. Въз основа на АУАН било издадено Наказателно постановление № 21-4332-020172 от 5. 10. 2021 г., с което на Д. А. П. е наложено наказание глоба в размер на 50 /петдесет/ лева за нарушение на чл. 104а от ЗДвП.

При така установеното от фактическа страна, в обжалвания съдебен акт е направен извод, че описанието на нарушението е започнало в съставения АУАН, след което е продължило в докладна записка до Началника на 07 РУ при СДВР, в която е отразено, че при съставяне на акта е допусната техническа грешка, както и че регистрационният номер на МПС следва да се чете „С 3003 ХН”. Съдът е приел, че липсват доказателства съдържанието на докладната записка да е било предявено на нарушителя, за да се запознае с него, което е прието за съществено процесуално нарушение, ограничило правото на санкционираното лице да разбере конкретното нарушение и адекватно да организира защитата си.

Настоящата касационна инстанция не споделя тези изводи на съда, поради следните съображения:

Административнонаказателната отговорност на Д. А. П. е ангажирана за нарушение по чл. 104а от ЗДвП - използване на мобилен телефон по време на управление на МПС. При съставяне на АУАН жалбоподателката е спряна на място и същата е имала възможност да разбере за какво именно нарушение е съставен АУАН. Обстоятелството, че в същия не е посочен регистрационният номер на управляваното от нея моторно превозно средство, а същият е отразен в наказателното постановление, по никакъв начин не променя нито описанието на нарушението, нито обстоятелствата, при които е било извършено. Съществено процесуално нарушение е налице, когато привлеченото към отговорност лице не е имало възможност да разбере за какво именно нарушение е образувано административнонаказателното производство, което пречатства правото му на адекватна защита.

Конкретиката на настоящия случай не дава основание за подобен извод, тъй като Д. П. още при връчването на АУАН е имала възможност да разбере за какво именно нарушение е съставен същият, а именно - за използване на мобилен телефон при управление на лек автомобил, марка „М. Ц 220 ЦД“, без устройство позволяващо използването му без участието на ръцете. Обстоятелството, че регистрационният номер на управлявания от Д. П. автомобил е добавен в НП, по никакъв начин не ограничава правото на защита на санкционираното лице. Същото е имало възможност да разбере за кое негово поведение е ангажирана административнонаказателната му отговорност.

Строгото формализиране на административнонаказателното производство в конкретния случай е довело до неправилен съдебен акт, който следва да бъде отменен, а делото – върнато за ново разглеждане на друг състав при Софийския районен съд.

При разглеждане на спорове за отмяна на издадени наказателни постановления, районният съд е винаги инстанция по същество – чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН. Това означава, че следва да провери законността на наказателното постановление, т.е. дали правилно са приложени процесуалният и материалният закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя - арг. от чл. 314, ал. 1 от НПК във вр. с чл. 84 от ЗАНН. В изпълнение на това си правомощие съдът е длъжен и служебно да констатира и установи дали АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма, съдържание и срокове.

В обжалваното съдебно решение липсват изложени аргументи относно извършено ли е административно нарушение с посочената правна квалификация, относно авторството на деянието и респективно - относно размера на наложеното наказание. Касационната инстанция при тази хипотеза, доколкото на първо място ревизира постановения съдебен акт и на второ място - издаденото наказателно постановление, е в невъзможност да извърши проверка на обжалваното съдебното решение без изложени мотиви по същество относно материалноправната законосъобразност на наказателното постановление.

Недопустимо е за първи път касационната инстанция да се произнася в настоящото производство, тъй като лишава страните най-малкото да вземат становище по даден правен извод и съответно да ангажират доказателства.

Ето защо оспорваното Решение от 09. 12. 2022 г., постановено по НАХД № 17392/2021 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 101-ви състав, следва да бъде отменено и делото върнато за ново разглеждане от друг състав на районния съд, който да направи анализ на събраните доказателства и даде обоснован отговор на въпроса за законосъобразността на издаденото Наказателно постановление № 21-4332-020172 от 5. 10. 2021 г..

Съобразно приетите за установени обстоятелства съдът следва да квалифицира фактите и да направи съответните правни изводи, които да изложи в мотивите на решението.

По тези доводи касационната инстанция приема, че оспореното съдебно решение е неправилно, поради което при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде отменено, а делото - върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК и чл. 222, ал. 2 от АПК във вр. с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд – София град, III-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 09. 12. 2022 г., постановено по НАХД № 17392/ 2021 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 101-ви състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на Софийския районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.