

РЕШЕНИЕ

№ 7012

гр. София, 17.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 23.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **8575** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс.

Образувано е по жалба от В. К. В. чрез адв. Т. П. срещу мълчалив отказ на кмета на СО-район „К. поляна“ по искане да се завери молба-декларация за обстоятелствена проверка с вх. № РКП23-ГР94-795/02.08.2023 г.

Жалбоподателят твърди, че исканата административна услуга е елемент от охранителното производство по чл. 587, ал. 2 от Гражданския процесуален кодекс за издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка. Моли съда да постанови решение, с което да отмени мълчаливия отказ и да задължи административния орган да извърши поисканата с молбата-декларация административна услуга. Претендира присъждане на адвокатско възнаграждение в размер, определен от съда.

Ответникът – Кметът на район „К. поляна“, Столична община, не взема отношение по подадената жалба.

Съдът, след като съобрази изложените в жалбата основания, доводите на страните и събраните доказателства, приема за установено следното:

Административното производство е започнало въз основа на молба - декларация с вх. № РКП23-ГР94-795/02.08.2023 г., подадена от В. К. В. до кмета на район „К. поляна“, Столична община, с която е поискано извършване на обстоятелствена проверка за недвижим имот с проектен идентификатор 68134.1102.922.

На 21.08.2023 година на гърба на молбата-декларация било извършено отбелязване, че за имота няма съставен акт за държавна и общинска собственост. Не било извършено

отбелязване в частта на посочените в декларацията свидетели, както и в частта, в която следва да се извърши удостоверяване от отдел „Местни данъци и такси“ „К. поляна“. Кметът на район „К. поляна“, СО също не подписал удостоверението, като бил положен единствено подпис на секретар.

Предвид така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от лице, имащо правен интерес – заявителят на неизвършена административна услуга и срещу подлежащ на оспорване административен акт. Молбата-декларация за признаване на право на собственост върху недвижим имот, чрез обстоятелствена проверка, е документ от значение за упражняване на права, като отказът той да бъде издаден има характер на индивидуален административен акт, съгласно разпоредбата на чл. 21, ал. 3 от АПК. Непроизнасянето на административния орган в срок представлява мълчалив отказ по смисъла на чл. 58 от АПК да се издаде акта. Жалбата е депозирана в срока по чл. 149, ал. 2 от АПК. Заявлението за извършване на административна услуга е постъпило при ответника на 02.08.2023 година. Срокът за извършване на услугата е 7 дни и е изтекъл на 09.08.2021 година, който е бил присъствен ден, т.е. мълчаливият отказ е формиран на 10.08.2023 година. Жалбата е подадена на 30.08.2023 година, в едномесечния преклузивен срок.

Разгледана по същество жалбата е основателна, поради следните съображения:

Предмет на съдебен контрол е мълчаливият отказ на Кмета на район „К. поляна“, Столична община, по подадено заявление с искане за извършване на административна услуга, изразяваща се в заверка на молба - декларация за обстоятелствена проверка за недвижим имот с проектен идентификатор 68134.1102.922, находящ се в землището на [населено място], район „К. поляна“. Безспорно се установява по делото, че жалбоподателят е предприел производство по реда на чл. 587 от ГПК и в тази връзка е поискал от кмета на район „К. поляна“, Столична община, извършване на административна услуга по смисъла на § 1, т. 2, б. „а“ от допълнителните разпоредби на Закона за администрацията във връзка с чл. 21, ал. 3 от АПК и § 8 от ПЗР на АПК, а именно издаване на актове, с които се удостоверяват факти с правно значение.

От компетентността на кмета на района, на която територия се намира процесният имот, е удостоверяването на обстоятелството дали тези имоти са актувани като общинска собственост. Съществуването или не на такъв акт за общинска собственост е от значение за признаване право на собственост в производството по чл. 587 от ГПК. Поисканата административна услуга е елемент от охранителното производство по чл. 587 от ГПК и се изразява единствено в заверка на молба - декларация и издаване на удостоверение, в което се отразява дали владения от молителя имот е актуван като общинска собственост. Заверката на молбата – декларация е била необходима на жалбоподателя като част от това охранително производство, развиващо се пред нотариуса, в резултат на което чрез обстоятелствена проверка с констативен нотариален акт се признава придобиването на право на собственост по давност върху недвижим имот по реда на чл. 587 от ГПК. В хода на нотариалното производство, след събиране на писмени и гласни доказателства и след тяхната съвкупна преценка, нотариусът е компетентен да издаде мотивирано постановление, с което да признае или отрече правото на собственост на молителя. Административният орган не разполага с компетентност да преценява дали правото на собственост на жалбоподателя върху посочения имот на основание давностно владение е

действително или не. В производството по извършване на административната услуга релевантният факт е, дали конкретният имот е актуван като държавна или общинска собственост по реда на Закона за държавната собственост или Закона за общинската собственост. В това производство в тежест на административния орган е да идентифицира имота, за който се търси административната услуга и съответно да удостовери наличието или липсата на акт за държавна или общинска собственост. Правомощията на административния орган са ограничени единствено до удостоверяване на наличието, респективно липсата на фактите, посочени в заявлението, а именно имотът дали е общински или не, т. е. при извършването на административната услуга „заверка на молба-декларация за обстоятелствена проверка“, административният орган следва да отбележи дали имотът, за който се подава молбата-декларация, е общински, ако не е, на чие име е записан в разписания лист и кои свидетели ще бъдат разпитани. Извън компетентността на административния орган е да преценява наличието на предпоставките за придобиване по давност на имота, за който е поискано удостоверението. Целта на извършваната от кмета на общината, респективно района, заверка е той, като орган на местното самоуправление да удостовери, че посочените в молбата-декларация за обстоятелствена проверка лица са правилно индивидуализирани и същите могат да установят пред нотариуса факта на давностно владение, както и дали имотът, предмет на молбата-декларация, е общински или не. Органът действа в условията на обвързана компетентност и е длъжен да извърши исканата административна услуга - заверка на молбата-декларация

Удостоверителното волеизявление на органа предполага извършване на предхождащи го действия от негови помощни органи, служители на общинската администрация, а именно проверка от длъжностно лице на звено „Общинска собственост“ дали имотът е записан като общински и проверка от длъжностно лице при отдел „Местни данъци и такси“ дали имотът е деклариран чрез подадена декларация по ЗМДТ и на кого е записан. Респективно, в подадената от жалбоподателя молба-декларация има място за удостоверения, които се попълват от различни органи.

Въпреки горепосочените действия, извършени от служител в р-н „К. поляна“, СО, обективирани на гърба на молбата-декларация, извършването на длъжимата административна услуга не е приключено, доколкото е положен подпис само в полето за служител от отдел „Общинска собственост“ - район „К. поляна“, като същевременно се посочва информация, която следва да бъде удостоверена от служител от отдел „Държавна собственост“ при област С. – град.

Освен това, с разпоредбата на чл. 587, ал. 2 ГПК се създава задължение за кмета на общината да посочи три лица, които да свидетелстват за целите на обстоятелствената проверка. Неизпълнението на последното от компетентния орган, поради липсата на положен върху процесната част от молба-декларацията на подпис и на печат от страна на кмета на район „К. поляна“, обективира мълчалив отказ по смисъла на чл. 58, ал. 1 от АПК. Подписът на служителя З., положен на 21.08.2023 г., по никакъв начин не може да се счита като достатъчен, за да се приеме, че на заявителя В. В. е предоставена административната услуга, която същият е потърсил. Следвало е да бъдат попълнени акуратно всички полета от съответните служители, като накрая бъде заверен с подпис и печат от кмета на район „К. поляна“ допустимият списък от лица, които могат да бъдат призовани и разпитани като свидетели, при съобразяване на дадения от законодателя 7-дневен срок от постъпване на заявлението за извършване

на административната услуга.

Ето защо, мълчаливият отказ на кмета на район „К. поляна“ да извърши исканата от жалбоподателя административна услуга, е издаден в противоречие с материалноправните разпоредби на закона, поради което е незаконосъобразен и следва да бъде отменен. Преписката следва да се върне на административния орган за произнасяне, при съобразяване с мотивите на настоящото решение.

Предвид изхода на делото и с оглед разпоредбата на чл. 143, ал. 1 от АПК, основателна се явява претенцията на жалбоподателя за присъждане на направените в производството разноски за държавна такса за образуване и разглеждане на делото в размер на 10 лв. и разноски за адвокатско възнаграждение, които са своевременно заявени на основание чл. 38, ал. 1, т. 2 от Закона за адвокатурата /ЗА/. Съдът следва да определи адвокатското възнаграждение в размер, не по-нисък от предвидения в Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения по чл. 36, ал. 2 от ЗА. Посоченото обуславя осъждането на Столична община да заплати адвокатско възнаграждение за оказана защита пред настоящата инстанция, което е дължимо в минималния размер от 1000 лева на основание чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатското възнаграждение, както и 10 лв., представляващи деловодни разходи.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, чл. 173, ал. 3 и чл. 174 от АПК, съдът
Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на кмета на район „К. поляна“, Столична община, да се произнесе по молба-декларация с вх. № РКП23-ГР94-795/02.08.2023 г. за извършване на обстоятелствена проверка за недвижим имот с проектен идентификатор 68134.1102.922.

ВРЪЩА административната преписка на Кмета на район „К. поляна“, Столична община, за произнасяне по молба-декларация вх. №РКП23-ГР94-795/02.08.2023 г., в 7-мо дневен срок от получаването ѝ.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на адв. Т. С. П. от САК адвокатско възнаграждение в размер на 1000 (хиляда) лева.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на В. К. В., ЕГН: [ЕГН] сумата в размер на 10 (десет) лева, представляващи разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: