

# Протокол

№

гр. София, 15.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 15.12.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов**

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова**

**Димитър Петров**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11105** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:30 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ АГЕНЦИЯ ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА НАЦИОНАЛНО ТОЛ УПРАВЛЕНИЕ – редовно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от юрисконсулт Д. с пълномощно към касационната жалба.

ОТВЕТНИКЪТ ПИМК ООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, не изпраща процесуален представител. От адв. К., като пълномощник на ответника по касация е постъпила молба на 15.12.2023 г. с искане да се даде ход на делото в нейно отсъствие; изложени съображения по съществуването на спора, както и е направено искане за отправяне на преюдициално запитване до СЕС, формулирани са и въпроси за това.

СПП – редовно призована, се представлява от прокурор Д..

Юрисконсулт Д. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба от страна на ответника по касация, постъпил в СРС на 17.11.2023 г.

Юрисконсулт Д.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства. Моля да оставите без уважение искането за преюдициално запитване.

Считам, че няма връзка с делото.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. По отношение на днес представената молба-становище, в която се прави искане за отправяне на преюдициално запитване до СЕС, считам на първо място, че не е процесуално коректно в деня на съдебното заседание да се прави подобно искане. Разгледан по същество, намирам въпроса на искането за неоснователен и несъстоятелен. Считам, че не се доказва наличие на законовите основания и предпоставки и не е налице изискуемата празнота в националното законодателство, за да се инициира по надлежния ред преюдициално запитване. В този смисъл моля да оставите молбата без уважение.

СЪДЪТ, след съвещание, намира искането на ответника по касация за оправяне на преюдициално запитване за неоснователно. В случая не са налице предпоставките по чл. 628, ал. 1 ГПК, тъй като не е налице неясна разпоредба, която да подлежи на тълкуване.

По изложените съображения

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „ПИМК“ ООД, направено с молба от 15.12.2023 г. за отправяне на преюдициално запитване до СЕС.

С оглед становището на страните за липса на доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрисконсулт Д.: Моля да отмените решението на СРС по съображения, подробно изложени в касационната жалба. Считам, че законодателят изрично е предвидил възможност за издаване на електронен фиш за нарушение на тежки пътни превозни средства, по чл. 179 от ЗДвП, каквато и е практиката на повечето касационни съдилища. Моля да постановите решение, с което да потвърдите законосъобразността на издадения от АПИ електронен фиш.

ПРОКУРОРЪТ: Считам настоящата касационна жалба за основателна и доказана, като споделям изложените съображения, доводи и касационни основания, съдържащи се в нея, съответно намирам въззивното решение на СРС за неправилно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:36 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: