

Протокол

№

гр. София, 10.03.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 10.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **8654** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен - се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) – редовно уведомен - се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

Явяват се ВЕЩИТЕ ЛИЦА В. П. и проф. д-р инж. В. К., с представена по делото комплексна съдебна технико-икономическа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмени доказателства, представени от процесуалния представител на ответника с молба от 11.11.2019 г.

ДОКЛАДВА становище на жалбоподателя от 15.11.2019 г.

ДОКЛАДВА възражение от ответника, вх. № 8230/09.03.2020 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 27.02.2020 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище от ответника по повод изготвената експертиза от 06.03.2020 г.

ДОКЛАДВА заключение от извършената съдебна технико-икономическа експертиза,

постъпило на 02.03.2020 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещите лица:

В. Г. П. – 46 год., неосъждана, без дела и родство.

В. Г. К. – 60 год., неосъждан, без дела и родство.

Вещите лица, предупредени за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обещаха да дадат вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА (поотделно): Представили сме писмено заключение в срок, което поддържа.

АДВ. Д.: Нямам въпроси към заключението. Считам го за всеобхватно и ясно, даващо отговор на поставените задачи и моля да се приеме. Считам, че докладваното становище на ответника е по съществото на делото.

ЮРК. В.: При разходите за ремонт направено ли сравнение между прогнозни заявени и отчетени за базисни цени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Правила съм такава съпоставка, включително с отчетените за предходния регулаторен период, което е посочено в анализната част на стр. 16, т. 2 – по отношение на разходите за ремонт. Взето е предвид какво дружеството е заявило и какво Комисията е одобрила, а то е до размера на отчетените за предходния регулаторен период, както е посочено.

ЮРК. В.: Оспорвам експертизата по съображенията, подробно изложени в становището ни от 06.03.2020 г. Считам, че заключението не е всеобхватно и пълно. Дори и с днешните разяснения отново не става ясно, защото това, на което Комисията се позовава е голямо неизпълнение на програмите за миналия период. Трябваше да се направи анализ, а не просто да се посочат цифри. В становището съм посочила и в кои други части липсва експертния анализ. Голямото неизпълнение е това, което поражда изводи за необходимост от корекции. Те просто описват фактите, а не анализират по същество смисъла на направеното от Комисията.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.: Становище на експертизата е дадено и при отговора на задачата, свързана с разходите за ремонти по задача 3.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: В експертизата е отговорено ясно и коректно на поставените въпроси. Ако има поставен въпрос дали е изпълнена ремонтната програма за предходния период, но такъв няма, ние сме в състояние да отговорим. Това, че не сме го направили, не означава, че не сме си свършили работата по експертизата, тъй като ние отговаряме на конкретно зададените въпроси.

ЮРК. В.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за експертизата в размер на 2826,00 лв. общо.

На всяко от вещите лица ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на по 500,00 лв., от внесения до момента депозит, за което се издадоха 2 бр. РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе допълнително сумата от 1826,00 лв., за което в същия срок да представи доказателства по делото.

След представяне на доказателствата, на вещите лица ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ суми, както следва: 976,00 лв. на вещото лице П. и 850,00 лв. на вещото лице К..

АДВ. Д.: Моля да се приемат писмени доказателства, срещу които ответникът възразява. Те са били обект на изследване по експертизата и затова сме ги представили по делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с молба от ответника от 11.11.2019 г. писмени доказателства.

ПРИЕМА под опис представените с молба от 27.02.2020 г. писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата с възраженията посочени в нея и да отмените административния акт като неправилен и незаконосъобразен. По делото се установява, че Комисията е извършила корекции, които не съответстват на метода на регулиране – норма на възвръщаемост на капитала, който изисква признаване на бъдещи прогнозни разходи, а не на отчетени в предходен период такива. Това се установи и от експертизата. Становището, с което същата се оспорва, е становище по същество. Всяка от страните може да посочва как се ценят констатациите на експертизата, но съдът е този, който решава, като не е обвързан от тези констатации. Моля за срок за писмени бележки, в които да цитираме и константна съдебна практика на ВАС по прилагане на метода норма на възвръщаемост на капитала, приложен с процесния административен акт. Моля да ни присъдите разноски за държавна такса и депозит за възнаграждение за вещите лица, включително и допълнителния депозит по списък, който представям с препис за отсрещната страна.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като недоказана и неоснователна. Решението е правилно и законосъобразно, постановено от компетентен орган, при спазване на необходимата процедура и форма, съобразено с материалноправните разпоредби и целта на закона. Цените са определени съобразно метода на ценово регулиране на възвръщаемост на капитала, при който КЕВР, след регулаторен преглед утвърждава цените. Същността на регулаторния преглед се изразява в това, да бъдат сравнени предложените за новия ценови период ценообразуващи елементи, с отчетените от дружеството за базисната година. Увеличения на разходи и други ценообразуващи елементи се допускат само ако жалбоподателят докаже необходимостта от такова завишение. В случая жалбоподателят оспорва отказа да му бъде признато завишението, поради което съгласно правилата за разпределение на доказателствената тежест, жалбоподателят трябваше да установи необходимостта от това завишение. Той не го е сторил нито по административното производство, нито в съдебното производство, поради което Комисията правилно е признала икономически обосноваването на разходи и е отхвърлила искането в частта на икономически необосноваването на разходи. Такава е и константната съдебна практика и считам, че за ненужно да се дава възможност за писмени бележки. Поддържам отговора на жалбата,

представен на 04.10.20219 г., и допълнително изложените съображения във връзка с допълнителните доказателства. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: