

Протокол

№

гр. София, 29.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 29.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **514** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СТАРТ СПЕД“ ЕООД – редовно уведомено, представлява се от ЮРК. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП, С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. А. А. – редовно уведомено, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. П. Я. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писма от „Гранична полиция“ от 23.07.2025 г., от Агенция „Пътна инфраструктура“ от 24.07.2025 г. и от Агенция „Митници“ от 24.07.2025 г., с които се предоставя информация относно това за периода 01.07.2023 г. – 31.12.2023 г., дали пътните превозни средства, описани на стр. 9 от основното заключение са се движили по Р. пътна мрежа и дали същите транспортни средства са напускали територията на Република България и през кой ГКПП.

ДОКЛАДВА писмо от Министерство на транспорта, Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, постъпило на 28.07.2025 г., с което се предоставя информация дали за периода 01.07.2023 г. – 31.12.2023 г. превозните средства, описани на стр. 9 от основното заключение и техният притежател са притежавали лиценз за извършване на тежкотоварен автомобилен транспорт на територията и извън територията на страната.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме с тези документи. Да се приемат като доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените и докладвани документи от трети, неучастващи по делото лица – от „Гранична полиция“ от 23.07.2025 г., Агенция „Пътна инфраструктура“ от 24.07.2025 г., Агенция „Митници“ от 24.07.2025 г. и от Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ от 28.07.2025 г. като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК допълнително писмено заключение по допуснатата комплексна съдебно-техническа и транспортно-икономическа експертиза.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещите лица:

С. А. А.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

М. П. Я.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Представили сме писмено заключение, което поддържа. Взеи сме предвид, докладваните в днешното съдебно заседание документи, представени от трети, неучастващи по делото лица, както и такива, които ни е представил жалбоподателя – тях сме ги оформили като приложения към заключението.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещите лица:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Транспортните средства, ползвани от „СТАР СПЕД“ ЕООД са предоставени от техните собственици въз основа на договор за наем. Поддръжката на транспортните средства – периодична и инцидентна е уговорено да бъде за сметка на наемателя. След извършения на място оглед ние констатирахме, че в сервизните помещения има техника, чиито собственик не може да бъде установен. Бяхме уведомени, че самите помещения се ползват от „СТАР СПЕД“ ЕООД под наем. Констатирахме, че има договор за наем – той е приложен към документите по делото. Констатирахме, че техниката, която е налична в сервизното помещение е достатъчна за извършването на периодична поддръжка на тежкотоварната техника, а именно: смяна на течности, масла, охладителни и др., но не е достатъчна за извършване на капиталови ремонти, т.е. смяна на скоростни кутии, двигатели и т.н. Няма съоръжения и машини, чрез които може да се извършва подмяна и баланс на гумите на камионите, т.е. могат да се извършват малки текущи ремонти – течности за чистачки, въобще всички видове течности, масла, филтри. Не видяхме при посещението си складови помещения, където се съхраняват масла и други течности или филтри, необходими за периодичната поддръжка на ППС.

ЮРК. М.: Не е спорно, че по делото са събрани доказателства за това, че жалбоподателят е имал назначени шофьори през определени периоди. Въпрос на анализ е да се установи за какъв период са били назначени те.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Н.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Не сме констатирали наличие на търговска кореспонденция, във връзка с извършения транспорт – това не означава, че такава няма.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Н.:

ВЕЩО ЛИЦЕ Я.: Изискахме от жалбоподателя да ни предостави документи във връзка с генерирането на отпадъци от сервизна дейност. При всяка една смяна на масла, охладителни течности, филтри се получават големи количества отпадъци като отработени масла, използвани филтри, опаковки и т.н., които следва да бъдат събирани по съответния ред, посочен в Закона за управление на отпадъците. Такава документация не ни беше предоставена.

ЮРК. Н.: Ще направя уточнения, във връзка със заключението в писмените бележки. Нямам други въпроси към вещите лица. Моля да се приеме заключението.

ЮРК. М.: Нямам въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представените заключения са относими към предмета на спора, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА основното и допълнително писмени заключения на вещите лица С. А. и М. Я. по допуснатата комплексна съдебно-техническа и транспортно-икономическа експертиза като доказателства по делото.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Представяме справки-декларации по чл. 23 от Наредба № Н-1/14.02.2023 г.

СЪДЪТ, съобразявайки представените от вещите лица С. А. и М. Я. справки-декларации, в които са описани изработените от същите часове и употребеният труд, във връзка с изготвяне на комплексното заключение намира, че на същите следва се завиши възнаграждението както следва:
На вещото лице С. А. А. от 250 лв. на 980 лв.

На вещото лице М. П. Я. от 250 лв. на 1 055 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи документ за внесен допълнителен депозит, в размер на 1535 лв., след внасяне на допълнителния депозит на вещите лица да се издадат РКО за разликата между изплатените и определените от съда възнаграждения, съгласно справки-декларации възнаграждения.

На вещото лице С. А. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение от 250 и на вещото лице М. Я. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение от 250 лв., от внесения до момента депозит, за което се издават два броя РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Н.: Моля да уважите жалбата изцяло и да признаете правото на дружеството за ползване на данъчен кредит в упомената сума. Считам, че всички приложени документи, които са в значително количество и изготвеното с известни условности заключение биха довели до такова решение, до такъв извод за основателност на жалбата. Моля, с оглед изхода на делото да ни бъдат присъдени разноски за ДТ и депозит за вещо лице, за което представям списък, с копие за

ответника. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че доказателствата, които се събраха в хода на съдебното дирене подкрепят фактическите установявания, направени в хода на ревизията. За това поддържам изцяло мотивите, изложени в решението на горестоящия орган. В случай на отхвърляне на жалбата, моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в минимален размер, съгласно Наредбата за възнаграждения на адвокатската работа.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да представят допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: