

Протокол

№

гр. София, 07.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в публично заседание на 07.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Ал. Павлов, като разгледа дело номер **3056** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 11,05 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Р. С. Т. редовно призован, се явява лично, представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Министъра на вътрешните работи редовно призован, представлява се от юрк. П. с пълномощно по делото.

СГП редовно призована се представлява от прокурор П..

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО, ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА и постъпилия по делото отговор на ИМ.

Адв. П. – Запознат съм с отговора на ИМ. По отношение на възражението за допустимост, че не е правилно насочен към ответника, това е въпрос по същество.

Поддържам ИМ. Моля да приемете приложените с нея писмени доказателства и да назначите поисканата ССЧЕ, със задачи в ИМ, след извършването, на която ще искам да определите допускане на един свидетел за разпит по отношение на доказване на твърденията в ИМ за неимуществени вреди, но това след изслушване на заключението. Моля да ми се даде възможност след изслушване на заключението на ВЛ да представя трудовата книжка в оригинал на доверителя, за да се изясни трудовия му статус до настоящия момент. 18.08.2011 г. - това е датата на подаване на ИМ. ЯФГ е допусната в т. 1 от петитума на ИМ периода за обезщетение за причинени вреди е от 18.08.2010 г.

до 14.04.2011 г. това е датата на предявяване на ИМ - периода от прекратяване на трудовото правоотношение на 18.08.2010 г. Имууществените вреди са описани в ИМ, те са в резултат на прекратяване на трудовото правоотношение на доверителя ми, който е изпълнявал длъжността шофьор международни превози и е поставен в невъзможност да изпълнява трудовите си задължения, тази мярка е установена с решение на АССГ. В резултат на това не е могъл да получава трудови възнаграждения и е безработен и в настоящия момент.

Юрк. П. – Оспорвам ИМ. Поддържам изразеното от нас становище в отговор на ИМ. Считам, че производството следва да бъде прекратено с наложеното НП и това по чл. 2, ал.1, т.3 от ЗОДОВ, поддържам направеното възражение за липса на процесуална легитимация. Оспорила съм в отговора на ИМ искането за назначаване на ССЧЕ, тъй като по никакъв начин не е доказана причинната връзка между наложената ПАМ със заповед на директора на СДВР и прекратяването на трудовото правоотношение на ищеца, което е по взаимно съгласие. Заповедта на директора на СДВР не е отменена, в решението пише „отменя мълчалив отказ на директора” така, че заповедта е един стабилен административен акт в следствие на законодателните промени.

Адв. П. – Заповед № 2205 от 24.03.2010 г. е отменена. Отказвам се от иска по отношение на претендираните по т. 2 от петитума на ИМ за присъждане на сумата в размер на 100 лв. Трудовото правоотношение е прекратено на основание заповед от работодателя по взаимно съгласие, но мотивите за това исках да докажа със свидетелски показания, което е основание за налагане на наказание уволнение.

Юрк. П. – Нямам искания.

Във връзка с направеното оттегляне на ИМ в частта ѝ по т.2 от същата, а именно претендираната сума в размер на 100 лв., представляваща наложена с НП № 164 от 28.04.2010 г. глоба съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА исковото производство в частта по т.2 от ИМ по отношение на претендираната сума в размер на 100 лв. представляваща наложена глоба с НП № 164 от 28.04.2010 г. на началника на гранично полицейско управление – Р..

Във връзка с направеното възражение и в днешното СЗ по отношение на допустимостта на ИМ, съдът е обвързан в мотивите съдържащи се в определение № 12619 от 06.10.2011 г. на ВАС и в тази връзка не би могъл да се произнесе по направеното възражение, независимо дали същото е допустимо или не.

По отношение на доказателствените искания, които формулирани по този начин по т. 1, а именно свързани с искането за назначаване на ССЧЕ са относими по отношение на претенцията за имуществени вреди, с оглед и на обстоятелството, че съдът следва да разгледа спора по същество съдът намира така направеното искане за основателно с направената корекция в днешното СЗ по отношение на претендирания период от 18.08.2010 г. до 14.04.2011 г.

ДОПУСКА изслушването на ССЧЕ със задача поставена в ИМ в т. 1 от същата доказателствени искания, като по отношение на определянето на ВЛ и неговия депозит съдът ще се произнесе в ЗЗ, като при изготвянето на експертизата назначеното ВЛ да представи към изготвеното заключение и доказателствата, по които същият е работил.

С оглед липсата на служебното начало в настоящия съдебен процес съдът допуска извършването на експертиза, така както е определена същата от ищеца.

По отношение на искането за разпит на свидетели, с оглед на изявлението на процесуалния представител на ответника, че същият ще направи своето изявление след

изготвянето на експертизата съдът няма да се поизнася в днешното СЗ.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА същото за 08.02.2012 г. от 09,30 ч., за която дата страните да се считат за редовно призовани от днешното СЗ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,21 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: