

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 07.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 07.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **11086** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл.203 и следващите от АПК вр. чл.1 ЗОДОВ.

Делото е образувано по иск за вреди от М. Г. - Д. с ЕГН [ЕГН] с адрес в [населено място], срещу Национален осигурителен институт съдът да присъди обезщетение в размер на 5 500лв. - частичен иск от 45 000 лв. за имуществени вреди, ведно с лихвата от датата на завеждане на исковата молба и за причинени неимуществени вреди в размер на 4 500 лв. от общ иск 35 000 лв. ведно с лихвата от датата на завеждане на исковата молба.

Основание за вредите са задължителни предписания № ЗД-1-21-01-396 738/20.07.2023г., издадени от орган при НОИ- К. Т. при ТП на НОИ С., които не били коригирани, касаещи 2021г. по отношение на ищцата. На 26.07.2023г. били входирани в НАП всички образци и декларации по три трудови договора на ищцата, но лицето от НАП отказвало да ги обработва. Ищцата нямала достъп до НАП, въпреки подадени молби.

Ищцата поискала промяна на задължителните предписания от 06.07.2023г в частта, в която по т.2 се задължавала да подаде декларация по обр.1 за конкретно посочени месеци за пълен отработен месец в размери съответно 610 лв., 650 лв. и 710лв., при условие, че в констативен протокол бил вписан за част от месеците 1000 лв., искало се и отписване на задълженията по трудови договори, тъй като ищцата нямала дейност. Изразени са доводи по същество за незаконосъобразност на задължителните предписания.

В мотивите на исковата молба са изложени твърдения за незаконосъобразно бездействие на административен орган да изпълни искане на ищцата да коригира т. 2 от Задължителни предписания № ЗД-1-21-01-389485/06.07.2023г., издадени от К. Т. - инспектор при ТП на НОИ С., издадените Задължителни предписания № ЗД -1-21-01396738/20.07.2023г. не съдържали исканите корекции, които счита за законни.

Съдът е приел, че с процесната исковата молба се претендира незаконосъобразно "бездействие" на административен орган да коригира т.2 от Задължителни предписания № ЗД-1-21-01-389485/06.07.2023г. на инспектор при ТП на НОИ, като се твърди, че до 20.11.2023г. нямало никакво произнасяне по исканията на ищцата, на посоченото основание претендира частично обезщетения за причинените имуществени и неимуществени вреди, в размерите по-горе.

По исканията на ищцата, съдът е изискал административната преписка от административния орган, като същата е представена и от съдържанието ѝ се установява, че след предявяване на исковата молба по исканията на ищцата са издадени констативен протокол от 27.11.2023г. и Задължителни предписания № ЗД-1-21-01467665/28.11.2023г., като се твърди, че по молбите на ищцата са издадени актове на контролните органи на ТП на НОИ – С.. Съдът с разпореждане от 10.01.2024г. е предоставил възможност на ищцата да се запознае с административната преписка и да уточни респективно да посочи дали поддържа заявените основания на исковата претенция.

Ищцата в процесуална молба от 01.02.2024г. посочва, че до декември 2023г. не е уведомена за издадените актове от м. ноември 2023г. – исканите корекции и това да бъде изпълнен закона били предявени още от месец април 2023г. и до поредното искане от 28.07.2023г. законът не е бил изпълнен. Исковата претенция била за бездействието на ответника и на неговия служител инспектор К. Т. още от 8.07.2023г. да изпълни закона, което бездействие касало период от повече от 4 месеца – от април до м. юли 2023г. Независимо, че вече е изпълнено искането на ищцата, през „това време“ новият инспектор се държал с ищцата „арогантно“ и това причинило на ищцата огромни вреди – както имуществени, така и неимуществени, тъй като НАП през това време търсел от ищцата над 110 000 лева реално недължими данъци и други, а господата следвало да спазят закона и да отпишат определени несъществуващи задължения на ищцата към НАП. Това причинило на ищцата огромни неимуществени вреди, нейният съпруг лекувал рак. Счита, че са налице безспорни доказателства за бездействието на инспектора, който още от април 2023г. бил уведомен да спази закона и да го изпълни, към 28.07. 2023г. законът не бил изпълнен – съзнателно. Това, че са издадени актове след 6 месеца доказвало още повече причинените имуществени и неимуществени вреди.

Едновременно с обсъдената молба, с отделна молба от същата дата ищцата иска да ѝ бъдат предоставени копия от конкретни страници от административната преписка.. Към първоначалната искова молба сочи, че ще представи допълнителни доказателства.

Съдът намира, че исковата претенция на двете основания не е уточнена съобразно изискванията за съдържание, като единствено е ясно, че поради бездействието да бъде коригирано задължителното предписание по молбата на ищцата, което е направено едва на 28.11.2023г., ищцата претендира двата вида вреди. Неясен е и исковия период, за който се претендират неимуществените вреди - дали само за 4 месеца или има връзка с издаването на задължителните предписания от 28.11.2023г..

Съдът намира, че след като бъдат предоставени копия от документите по делото по исканията на ищцата, следва да ѝ бъде предоставена възможност да уточни исковете си по делото, като посочи исков период, точни основания за вредите - в какво точно се изразяват имуществените вреди и в какво точно се изразяват неимуществените вреди, като посочи и причинната връзка между вредите и незаконосъобразното

поведение на административния орган.

Що се касае до основанията -незаконосъобразна административна дейност, то съдът намира, че допустимостта на исквете е съгласно чл.204, ал.4 АПК и не следва да прекратява съдебното производство по делото, както предполага ищцата. В този смисъл е и съдебната практика на Върховен административен съд - определение № 797 от 21.01.2021 г. по адм. д. № 13117/2020 г., III отд. на ВАС.

Ищцата следва да развие всички основания по двата иска по отделно, да представи доказателствата, на които основава исквете си, в това число, ако поддържа два отделни иска за вреди - за неимуществени и за имуществени, следва да заплати държавна такса в размер на 10 лв. за всеки иск, тъй като такса в посочения размер се дължи за всеки иск за вреди.

Предвид всичко изложено, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПО МОЛБА с вх. № 4254/01.02.2024г. на ищцата М. Г.- Д. за преписи от конкретни страници по делото - да се предоставят исканите преписи след заплащане на дължимата държавна такса.

ПРЕДОСТАВЯ НОВ 14-дневен срок на ищцата - от датата на получаване на исканите преписи от документи по делото, да уточни основанията на исквете си по делото и представи всички доказателства, - с копие за ответника, относно следното:

1) по исквата претенция за имуществени вреди:

-да посочи точно незаконосъобразната административната дейност - действия и/ или бездействия, от които претендира имуществените вреди, доколкото се сочат както бездействия на орган при ТП на НОИ, така и действия на органи на НАП,

-да посочи точни ответници по иска за имуществени вреди като вземе предвид следното: в случай, че се претендират имуществени вреди както от бездействия на орган при ТП на НОИ, така и от действия на органи на НАП като причина за имуществените вреди, то ищцата следва да се има предвид, че за имуществените вреди от действия на органи на НАП ответник е юридическото лице Национална агенция за приходите, а за имуществени вреди от бездействия на органи на ТП на НОИ - С. - ответник е юридическото лице Национален осигурителен институт.

-да посочи в какво се изразяват претендираните имуществени вреди - в пропуснати ползи или в претърпени имуществени вреди - разходи, намаление на имуществото на ищцата, в това число да разграничи евентуално имуществени вреди от бездействие на орган при ТП на НОИ - С. и имуществени вреди от действия на органи на НАП

-да посочи причинната връзка между незаконосъобразните действия и бездействията и имуществените вреди.

2) по исквата претенция за неимуществени вреди:

- да посочи точен исков период - начало и край, в рамките на който претендира неимуществените вреди, от значение за установяване на фактите и обстоятелствата в този период, да опише точно в какво се изразяват претърпените неимуществени вреди,

- идентично да конкретизира основанията на неимуществените вреди от каква точно административна дейност произтичат доколкото твърди бездействие на орган при ТП на НОИ и действия на органи на НАП, като посочи точни ответници по иска за неимуществени вреди - Национален осигурителен институт и Национална агенция за приходите.

-да посочи причинната връзка между незаконосъобразните действия и бездействията и неимуществените вреди, които претендира, че е претърпяла

3)В случай, че поддържа по делото претенция както за имуществени, така и за неимуществени вреди, да вземе предвид, че за всеки обективно съединен иск срещу конкретен ответник се дължи отделна държавна такса в размер на 10 лв., като в зависимост от уточнението на исковете и евентуално повече от един ответници, следва да внесе допълнителна държавна такса за всеки иск по отделно.

УКАЗВА на ищцата, че следва да представи преписи от уточненията на исковете си и от писмените доказателства за връчване на другата, или другите страни в случай, на повече от един ответници.

Определението не подлежи на обжалване, препис - на ищцата.

Съдия: