

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 23249

гр. София, 13.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
закрито заседание на 13.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

като разглежда дело номер **11105** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба подадена от „ГЕНОЛАБ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], чрез адв. Руска Д. - САК срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) по чл. 171, т.2А, б. „А“ от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) № 24-4332-005772 от 18.10.2023 г., издадена от полицейски инспектор към СДВР, отдел ПП, с която спрямо дружеството – жалбоподател е приложена принудителна административна мярка “прекратяване на регистрацията на ППС – товарен автомобил „Пежо Боксер“ с рег. [рег.номер на МПС] за срок от 6 месеца“.

С жалбата е направено искане съдът да спре допуснатото предварително изпълнение на заповедта, като е посочил, че нарушителя е правоспособен макар и със свидетелство за правоуправление на МПС издадено в Украйна от една страна, и от друга излага съображения, че спирането от движение на единственото, притежавано от дружеството ППС, би довело до неизпълнение на дейността на дружеството за дълъг период.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с материалите по делото и допълнително посочените от жалбоподателя аргументи, намира искането за допустимо. Подадено е в срок, от активно легитимирано лице, с правен интерес и е съединено с оспорване на издадената заповед за прилагане на ПАМ, т. е. във висящ процес по оспорване на заповедта.

Разгледано по същество, искането е основателно по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 172, ал. 6 от ЗДвП обжалването на заповедите за прилагане на ПАМ не спира изпълнението им. Налице е законова презумпция за съществуването на една, повече или на всички предпоставки по чл. 60 от АПК още при постановяване на заповедта за прилагане на ПАМ. Същевременно презумпцията по чл. 172, ал. 6 от ЗДвП е оборима. Тъй като специалният закон не предвижда

основания за спиране изпълнението на визираните в чл. 172, ал. 1 от ЗДвП заповеди, по аналогия и с оглед препратката на чл. 172, ал. 5 от ЗДвП се прилага нормата на чл. 166, ал. 2, вр. ал. 4 от АПК.

Искането за спиране по чл. 166, ал. 2 от АПК на актове по чл. 172, ал. 1 от ЗДвП зависи от преценката дали незабавното изпълнение на ПАМ може да причини значителна или трудно поправима вреда на адресата, която да бъде противопоставена на презумираните предпоставки по чл. 60, ал. 1 от АПК.

Целта на допуснатата от законодателя възможност да бъде спряно изпълнението на обжалваната пред съда заповед е да се даде временна защита на твърдението на оспорващия, че актът ще му причини значителна или трудно поправима вреда.

Законовата презумпция за високата обществена значимост на защитените обществени отношения, а именно безопасността на движението по пътищата и преустановяването на административни нарушения, които застрашават живота и здравето на хората, е основание за допускане на предварително изпълнение на този вид принудителни мерки по силата на закона. Предпоставка за постановяване на неговото спиране е наличието на друг противопоставим интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в чл. 60, ал. 1 от АПК. В тежест на оспорващия е да установи наличието на обстоятелства, при които спирането на изпълнението на оспорената заповед е основателно. Към депозираното искане са ангажирани доказателства, от които да може да се направи категоричен извод, че са налице основания за спиране на предварителното изпълнение на издадената ЗППАМ.

По изложените съображения съдът намира искането за основателно и като такова следва да бъде уважено.

Отделно от горното производството следва да продължи и съдът да разгледа жалбата срещу оспорената заповед за налагане на ПАМ, която намира за редовна, поради което делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, като се призоват страните.

Воден от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА допуснатото предварителното изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка (ПАМ) по чл. 171, т.2А, б. „А“ от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) № 24-4332-005772 от 18.10.2023 г., издадена от полицейски инспектор към СДВР, отдел ПП, с която спрямо дружеството – жалбоподател е приложена принудителна административна мярка “прекръпяване на регистрацията на ППС – товарен автомобил „Пежо Боксер“ с рег. [рег.номер на МПС] за срок от 6 месеца“.

На основание чл. 172, ал. 5 ЗДвП (доп., бр. 77/2018 г., в сила от 1.01.2019 г.), съгласно който решенията на първоинстанционния съд по жалби или протести срещу индивидуални административни актове за прилагане на ПАМ от вида на изброените в чл. 172, ал. 1 ЗДвП не подлежат на обжалване, както и предвид характера на връзката между главното производството и акцесорните му, настоящия акт е окончателен.

СЪДИЯ:

