

# РЕШЕНИЕ

№ 3839

гр. София, 05.02.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,**  
в публично заседание на 19.12.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Терзиев**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **7932** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурително процесуалния кодекс (ДОПК).  
Производството е образувано по жалба на „Елит Строй Ин“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 2, представлявано от Й. И. А. - Управител, против Ревизионен акт /РА/ № Р-22220523004450-091-001/12.03.2024 г., издаден от М. С. Х., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП [населено място] – орган, възложил ревизията и В. И. С., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП, [населено място] – ръководител на ревизията, в частта потвърдена с Решение № 811/14.06.2024 г., издадено от „За“ Директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на Национална агенция по приходите /Дирекция ОДОП [населено място], ЦУ при НАП/.  
Жалбоподателят оспорва РА в частта, относно установените му допълнителни задължения за данък добавена стойност /ДДС/ в размер на 342 013.80 лв., ведно с начислени лихви за забава в размер на 42 030.37 лв. за данъчни периоди м. Ноември 2022 г., м. Декември 2022 г., м. Януари 2023 г., м. Февруари 2023 г. и м. Май 2023 г.  
В жалбата са изложени твърдения за незаконосъобразност, неправилност и необоснованост на издадения РА. Подателят ѝ намира, че фактическите констатации на органите по приходите не се подкрепят от събраните в хода на ревизията доказателства. Подробни съображения в тази насока излага в жалбата. Претендира отмяната на РА. Позовава се на практиката на СЕС. В съдебно заседание

жалбоподателят редовно уведомен, не се явява, не се представлява. От страна на жалбоподателя на 19.12.2024 г. в 13:10 часа е депозирано становище, с което от Съда се иска да отмени оспорения ревизионен акт, претендират се сторените по делото разноски за заплатена държавна такса.

Ответният административен орган – Директор на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП-С., редовно уведомен се представлява от юрисконсулт К., който излага становище за неоснователност и недоказаност на жалбата, моли Съда да я остави без уважение, като остави в сила оспорения ревизионен акт. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд-София град обсъди оплакванията в жалбата, писмените доказателства по преписката, доводите и становищата на страните, и като направи служебна проверка за законосъобразност на акта съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК, намери следното:

С жалбата се атакува акт, за който изрично е предвидено обжалване пред съд съгласно чл. 156, ал. 1 от ДОПК. Решението на Директор на Дирекция ОДОП [населено място], ЦУ при НАП е връчено на управителя на дружеството на 02.07.2024 г. /л.20/. Жалбата е подадена до Съда чрез административния орган на 15.07.2024 г., видно от поставения върху същата вх. № 53-04-485/15.07.2024 г. /л.4/, от надлежно лице и при наличието на правен интерес, поради което същата е процесуално допустима.

От фактическа страна, Съдът приема за установено:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22220523004450-020-001/27.07.2023 г., издадена от М. С. Х., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП [населено място], е възложено извършването на ревизия на „Елит Строй Ин“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] за следните видове задължения:

- Данък върху добавената стойност за данъчен период от 01.11.2022 г. до 31.05.2023 г. Заповедта за възлагане на ревизия е връчена на жалбоподателя по електронен път на 15.08.2023 г., като е определен срок за извършване на ревизията – до три месеца от връчване на заповедта. За ревизиращи органи са определени В. И. С., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП, [населено място] – ръководител на ревизията и К. С. А. – старши инспектор по приходите /л.70-72/.

Заповедта за възлагане на ревизия е изменена със Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия /ЗИЗВР/ № Р-22220523004450-020-002/14.11.2023 г., издадена от М. С. Х., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП [населено място]. Със ЗИЗВР е определено ревизията да завърши до 15.12.2023 г. ЗИЗВР е връчена по електронен път на 29.11.2023 г. /л.73-75/.

Заповедта за възлагане на ревизия е изменена със Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия /ЗИЗВР/ № Р-22220523004450-020-003/13.12.2023 г., издадена от М. С. Х., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП [населено място]. Със ЗИЗВР е определено ревизията да завърши до 15.01.2024 г. ЗИЗВР е връчена по електронен път на 18.12.2023 г. /л.76-78/.

ЗВР и ЗИЗВР са издадени като електронен документ, подписани с професионален КУКЕП от М. С. Х., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП

[населено място], оправомощена като орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед № РД-01-849/31.10.2022 г. на Директор на ТД на НАП [населено място] /л.25-26/.

За резултатите от извършената ревизия е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22220523004450-092-001/29.01.2024 г., връчен на ревизираното лице по електронен път на 13.02.2024 г. /л.48-69/. В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК от страна на ревизираното лице не е подадено писмено възражение срещу съдържащите се в РД констатации.

Ревизионният акт, предмет на настоящето производство, с № Р-22220523004450-091-001/12.03.2024 г. е издаден от М. С. Х., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП [населено място], орган възложил ревизията и В. И. С., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП, [населено място] – ръководител на ревизията, връчен е на 27.03.2024 г. /л.39-45/.

С него са приети изложените в РД факти и обстоятелства, направените фактически и правни изводи и основанията за тях. РА съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1 от ДОПК. С оспорвания РА на дружеството са начислени допълнителни задължения по ЗДДС за в размер на 342 013.80 лв., ведно с начислени лихви за забава в размер на 42 030.37 лв. за данъчни периоди м. Ноември 2022 г., м. Декември 2022 г., м. Януари 2023 г., м. Февруари 2023 г. и м. Май 2023 г.

Ревизията е първа за спорните периоди и видове задължения. На дружество „Елит Строй Ин" ЕООД не са извършени предходни ревизии.

При ревизията е установено, че основната дейност на жалбоподателя през ревизирания период е свързана с извършване на строително монтажни и ремонтни дейности. Констатирано е, че за осъществяването и дружеството ползва нает офис, находящ се в [населено място], [улица], етаж 2. На ревизиращият екип не е представен договор за наем на наетия офис в хода на ревизията. Установено е, че дружеството е регистрирано по ЗДДС на от 28.04.2022 г. и до момента не е прекъсвало регистрацията си. Едноличен собственик на капитала на дружеството е управителят Й. И. А.. В хода на ревизията не са установени клонове на ревизираното дружество. След извършена проверка в информационната система на НАП са установени следните свързани лица по смисъла на § 1, т.3 от ДР на ДОПК по отношение на управителя Й. И. А.: „Клеопатра 21 ВЕК" ЕООД, ЕИК:[ЕИК] – управител и едноличен собственик на капитала; „Дацен" ООД, ЕИК:[ЕИК] – съдружник; „Акаунт Мениджмънт" ООД, ЕИК:[ЕИК] – управител и съдружник; „Глобал Метал Груп" ООД, ЕИК:[ЕИК] – управител и съдружник; „Бест Консулт 2010" ЕООД, ЕИК:[ЕИК] – управител и едноличен собственик на капитала; „Билд Енд Метал Трейд" ЕООД, ЕИК:[ЕИК]– управител и едноличен собственик на капитала; „Елит Инвестмънт" ЕООД, ЕИК:[ЕИК]– управител и едноличен собственик на капитала; „Елит Строй Ин" ЕООД, ЕИК:[ЕИК]– управител и едноличен собственик на капитала; „Перфект Строй 23" ЕООД, ЕИК:[ЕИК] – управител и едноличен собственик на капитала. В хода на ревизията от страна на ревизираното лице не са представени лицензи, други регистрации и разрешителни за извършване на дейността. Установено е, че през ревизирания период ревизираното лице няма регистрирани ЕКАФП в НАП. Констатирано е, че „Елит Строй Ин" ЕООД финансира дейността си със собствени оборотни средства. Дружеството няма сключени договори за заем, кредит и други финансираня според представено обяснение от Й. А..

В хода на ревизионното производство е представена обратна ведомост и главна

книга за ревизирания период. Видно от същите ревизираното дружество няма счетоводни записвания по Счетоводни сметки 151 „Получени краткосрочни заеми“, 152 „Получени дългосрочни заеми“ и 499 „Други кредитори“. При извършена проверка от ревизиращият екип в ПП „СУП“ „Справка актуално състояние на всички трудови договори“ е установено, че в дружество „Елит Строй Ин“ ЕООД за ревизирания период са били назначени от 19.05.2023 г. шест лица на трудов договор с код на икономическата дейност по КИД-2008 – 4339 „Други довършителни строителни дейности“ на длъжност общ работник строителство на сгради с код по НКПД: 93130001. Ревизираното дружество не е изплащало възнаграждения по извънтрудови правоотношения за 2022 г. съгласно извършена проверка в информационните масиви на НАП. При така установените факти и обстоятелства за периода от 01.11.2022 г. до 18.05.2023 г. в дружество „Елит Строй Ин“ ЕООД не са били назначавани лица по трудови правоотношения. От проверка в ИС на НАП е установено, че към датата на издаване на РД, ревизираното лице има просрочени задължения към НАП в големи размери. Констатирано е от ИС на НАП, че през ревизирания период „Елит Строй Ин“ ЕООД не притежава недвижимо имущество /земи и недвижими имоти/, както и че притежава движимо имущество – товарен автомобил, марка „Пежо“, модел „Партнер“.

Установено е, че през месец Януари 2023 г. ревизираното дружество е закупило от „Ламбра Сървисиз“ ЕООД, следната пътно строителна техника: Багер верижен VOLVO EC 340, регистрационен номер С 07819 на стойност 150 000,00 лв.; Багер верижен VOLVO EC 340, регистрационен номер С 07820 на стойност 150 000,00 лв.; Багер ЕО 4121, регистрационен номер С 07843 на стойност 140 000,00 лв.; Багер WARYNSKI K606, регистрационен номер С 07842 на стойност 150 000,00 лв.; Булдозер Т-130, регистрационен номер С 07850 на стойност 120 000,00 лв.; Булдозер Т-130, регистрационен номер С 07849 на стойност 120 000,00 лв.; Фадрома L-34, регистрационен номер С 07853 на стойност 65 000,00 лв.; Фадрома F-180, регистрационен номер С 07856 на стойност 69 000,00 лв. Машините на обща стойност 964 000.00 лв. са заприходени в активите на „Елит Строй Ин“ ЕООД по Счетоводна сметка 207 „Машини и оборудване“, видно от представена оборотна ведомост за ревизирания период.

В хода на проведената ревизия са предприети редица процесуални действия, подробно описани в констативната част на РД/РА. С цел установяването на факти и обстоятелства от значение за коректното определяне на данъчните задължения на дружеството и на основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното дружество е връчено следното Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ № Р-22220523004450-040-001/02.08.2023 г., с което са изискани всички първични и вторични счетоводни документи, счетоводни регистри, банкови и касови документи, договори и други документи, свързани с дейността на дружеството за периода от 01.11.2022 г. до 31.05.2023 г. Искането е връчено по електронен път чрез ИС „Контрол“ на 15.08.2023 г. В отговор от страна на ревизираното лице в деловодството на ТД на НАП С., офис Б. с входящ № КПД -2840/30.08.2023 г. са представени следните документи:

1. Оборотна ведомост и главна книга за период 01.11.2022 г. до 31.05.2023 г.
2. Копия на всички приходни фактури, всички разходни фактури, договори към тях, протоколи и други за периода на ревизията;

3. Копия на фактури от доставчици „А. Релакс“ 22 ЕООД и „Ламбра Сървисис“ ЕООД, copia на договори с горечитираните доставчици, главна книга за доставчик „Алекс Релакс 22“ ЕООД и Л. С. ЕООД за периода на ревизията, copia на банкови извлечения за целия период на ревизията;
4. Хронология на счетоводни сметки от гр. за ревизираният период
5. Справка за банкови сметки
6. Дружеството не е купувало стоки през ревизираният период
7. Дружеството не притежава недвижими имоти
8. Дружеството не притежава МПС
9. Справка за наличните машини и оборудване.
10. Справка за дългосрочни и краткосрочни инвестиции.
11. Справка вземания от трети лица
12. Обяснение от управителя на ревизираното дружество.

До ревизираното лице е изпратено второ ИПДПОЗЛ № Р-22220523004450-040-002/04.12.2023 г. до ревизираното лице, с което на основание чл. 37, ал. 2 и ал. 3 от ДОПК са изискани: Достъп до закупената строителна техника, с цел извършване на инвентаризация; Подробна информация, къде, на кое място домува закупената пътно - строителна техника собственост на „Елит Строй ИН“ ЕООД и Къде, на кое място са извършени основните ремонти на закупената пътно строителна техника. Искането е връчено по електронен път, като в указания срок от страна на ревизираното лице не са представени изискваните му документи.

На основание чл. 45 от ДОПК в хода на ревизията са извършени насрещни проверки на следните търговски дружества и физически лица, обективирани в съответните протоколи за извършени насрещни проверки. С Протокол образец КД-73 № Р-22220523004450-ППД-001/15.08.2023 г. са присъединени годни доказателства на основание чл. 3 и чл. 37, ал. 1 от ДОПК от предходно производство с УИН: П-22220523037195.

Отправени са Искания за представяне на документи, сведения и писмени обяснения от трети лица /ИПДСПОТЛ/ до „Давос Комерс“ ЕООД, „Андолини“ ЕООД и „Инфраинжстрой“ ЕООД. Като отговор не е представен единствено от „Инфраинжстрой“ ЕООД. Изпратени са Искания за извършване на действия от други контролни органи до 02 РУ при СДВР и до Областна дирекция „Земеделие“ [населено място], като до датата на издаване на РА от тяхна страна не е постъпил отговор. В отговор до отправено служебно запитване до Дирекция „Събиране“ при ТД на НАП [населено място] е получена информация, че закупената от „Елит Строй Ин“ ЕООД пътно-строителна техника е собственост на „Ремонт Строй Груп“ ЕООД и е предмет на наложен заповед.

В хода на ревизията е установено, че ревизираното дружество е прилагало национални счетоводните стандарти във връзка с осчетоводяване на документи свързани с дейността на ревизираното дружество, както и че за 2022 г. от страна на дружеството е публикуван ГФО в ТР при АВ, съставен в съответствие с изискванията на националните стандарти за финансови отчети и съобразно изискванията на чл. 37 от Закон за счетоводството, същият не подлежи на независим финансов одит. Констатирано е, че „Елит Строй ИН“ ЕООД е организирано и водило текущо счетоводно отчитане в съответствие с изискванията на Закона за счетоводството, счетоводните стандарти за малки и средни предприятия и същото прилага двустранна

форма на счетоводните записвания. От представените в хода на ревизията счетоводни справки, регистри и оборотни ведомости, е установено, че към 31.05.2023 г. „Елит Строй Ин“ ЕООД е притежавало следните активи: По Счетоводна сметка 207 „Машини и оборудване“ - 964 000.00 лв.

Установено е още, че „Елит Строй Ин“ ЕООД има задължения в размер на 1 808 032,00 лв. към доставчици, съгласно представена оборотна ведомост за периода от 01.11.2022 г. до 31.05.2023 г. От страна на ревизираното дружество не е представен Аналитичен дневник, от който да е видно на кои доставчици какъв размер задължение се дължи. Към дата 31.05.2023 г. е констатирано, че ревизираното дружество притежава вземания в размер на 19 920.00 лв. от клиенти, както и получени аванси от клиенти от дружество „Инфраинжстрой“ ЕООД общо в размер на 1 580 000.00 лв. Съответно пък от дружеството е декларирана касова наличност по Счетоводна сметка 501 „Каса в левове“ в размер на 1 774 838.39 лв., по Счетоводна сметка 503 „Разплащателна сметка в левове“ в размер на 2 515.85 лв.

При извършена предходна проверка приключила с Протокол за извършена насрещна проверка /ПИНП/ № П-222205232039-141-001/24.11.2023 г. във връзка с извършена ПУФО на „Еми консулт строй“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] е представена оборотна ведомост от „Елит Строй Ин“ ЕООД за данъчен период м. Юли 2023 г., от която е установено, че салдото по Счетоводна сметка 501 „Каса в левове“ към 31.07.2023 г. е в размер на 2 875.49 лв.

Установено е, че за периода от 01.11.2022 г. до 31.05.2023 г. счетоводството на „Елит Строй Ин“ ЕООД е водено от управителя Й. И. А.. Същият е съставил ГФО на ревизираното дружество видно от публикувания ГФО на „Елит Строй Ин“ ЕООД за 2022 г. За нуждите на счетоводството е използван програмен продукт „Бизнес Навигатор“. Не са констатирани нарушения по Закона за разплащанията в брой – разплащанията към доставчици и от клиенти за суми над 10 000.00 лв. са извършвани по банков път.

По ЗДДС в хода на ревизията е установено следното:

Ревизираното дружество е декларираło икономическа дейност КИД-2008 – 4339 „Други довършителни строителни дейности“ съгласно подадени ГДД по чл. 92 за 2022 г.

През периода от 01.11.2022 г. до 31.05.2023 г. приходите на „Елит Строй Ин“ ЕООД е установено, че са формирани от извършени строително монтажни работи /монтаж на каменни плочи 60/30 - 250 кв. м., полагане на машинна замазка – 1125 кв. м., полагане на бетонови бордюри и бетонови павета тип бехатон с дебелина 6 см./.

От представените от ревизираното дружество заверени копия на фактури, първични и вторични счетоводни регистри в хода на ревизията са проследени счетоводните записвания по счетоводни сметки от група 20-та, 60-та, 70-та с оглед установяване на действително реализираните приходи и разходи и съпоставянето на същите с отчетените такива. При прегледа на издадените първични счетоводни документи за доставки на извършени строителни услуги не са установени разминавания между декларираните приходи в дневниците за продажби и осчетоводени приходи за ревизирания период /подробно са описани в раздел IV на ревизионния доклад/. Установено е, че за ревизираните периоди са спазени изискванията на чл.125 от ЗДДС – справката - декларация по ЗДДС е подадена до 14-то число на месеца, следващ данъчния период за който се отнася. В съответствие с разпоредбите на чл.125, ал.6 от ЗДДС и чл. 115, ал.4 от ППЗДДС, информацията от регистрите е подадена на магнитен носител, за което е издаван протокол. В хода на

ревизията е извършена проверка относно спазване изискванията на ЗДДС за ползване правото на данъчен кредит.

**1. По отношение на извършени облагаеми доставки със ставка 20%:**

Установено е, че за ревизирания период от страна на ревизираното дружество са декларираны продажби на услуги, и получени аванси, подлежащи на облагане с 20% данък, с получатели регистрирани по ЗДДС лица в България. По данни от ИС „Контрол“ от страна на дружеството „Елит Строй Ин“ ЕООД са извършени строителни монтажни работи на дружества „Давос Комерс“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] и „Андолини“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]. Предмет на тези доставки са били строително монтажни работи /монтаж на каменни плочи 60/30 - 250 кв. м., полагане на машинна замазка – 1125 кв. м., полагане на бетонови бордюри и бетонови павета тип „ехатон“ с дебелина 6 см./ и други. Плащането на стоките е извършено по банков път. През този период е извършена продажба МПС марка „Пежо“, модел „Партнер“ на лицето Е. А. Г., както и получени аванси по банков път от дружество „Инфраинжстрой“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК].

От ревизиращите органи е извършена съпоставка между декларираните продажби от ревизираното дружество и обявени покупки от регистрирани по ЗДДС лица от ревизираното лице, като не са установени различия. Извършена е и съпоставка между декларираните продажби от регистрирани по ЗДДС лица към ревизираното лице и също не са установени различия.

С цел установяване реалността на извършените строително-монтажни работи на клиентите на „Елит Строй Ин“ ЕООД за данъчен период от 01.11.2022 г. до 31.05.2023 г., в хода на ревизията са изготвени искания за представяне на документи и писмени обяснения до дружества – клиенти:

**1.1. Извършени услуги с получател „Давос Комерс“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]:**

От извършена проверка в ИС на НАП от страна на ревизиращия екип е установено, че от страна на „Елит Строй Ин“ ЕООД са декларираны в дневници за продажби за м. Ноември 2022 г. до м. Май 2023 г. седем броя фактури с обща данъчна основа 124 270.00 лв. и ДДС в размер на 24 854.00 лв. с получател „Давос Комерс“ ЕООД. Предмет на тези доставки са извършени услуги съгласно Протокол обр. 19 /подробно описани на стр.8-9 от РД/.

До „Давос Комерс“ ЕООД е изготвено ИПДСПОТЛ № Р-22220523004450-041-001/16.08.2023 г., връчено му по електронен път на 18.08.2023 г. В указания срок от страна на „Давос Комерс“ ЕООД в деловодството на ТД на НАП С., офис Б. с вх. № КПД-2771/24.08.2023 г. са депозираны следните документи:

а/ Копия на фактури за доставки № [ЕГН]/22.11.2022 г., № [ЕГН]/19.12.2022 г., № [ЕГН]/23.12.2022 г., № [ЕГН]/09.05.2023 г., № [ЕГН]/17.05.2023 г. придружени с протоколи за установяването и завършването на натурални видове СМР /Акт образец 19/, банкови извлечения за извършени плащания,;

б/ Хронологичен регистър за доставчик „Елит Строй Ин“ ЕООД и Оборотна ведомост за периода от 01.01.2023 г. до 31.07.2023 г.;

в/ Копие на Разрешение за строеж № 7/30.03.2021 г. издадено от Столична община, район „Т.“;

г/ Декларации от С. С. М. – управител на „Давос Комерс“ ЕООД два броя и Копие на оферта от „Елит Строй Ин“ ЕООД.

От представената декларация е установено, че „Давос Комерс“ ЕООД е сключило договор за учредяване на право на строеж с А. Ц. Д. на жилищна сграда в имот, находящ се в [населено място], Район „Т.“, поземлен имот с планоснимачен номер 42 от кв. 13 по плана на [населено място].

Констатирано е, че получените доставки по фактури № 1/22.11.2022, 3/19.12.2022, 5/23.12.2022, 10/09.05.2023 и 12/17.05.2023, издадени от „Елит Строй

Ин" ЕООД са монтаж на каменни плочи, полагане на машинна мазилка и полагане на машинна замазка и са свързани със строителството на жилищната сграда. Дружеството е упражнило правото си на пълен данъчен кредит, поради това че доставките са свързани с дейността на му. Към всяка фактура са приложени:

а/ Протокол за установяването и завършването на натурални видове СМР /Акт образец 19/ подписан от възложителя и изпълнителя и подпечатан от изпълнителя дружество „Елит Строй Ин" ЕООД. От същите е установено, че „Елит Строй Ин" ЕООД в качеството му на доставчик са извършени следните услуги: монтаж на каменни плочи 60/30 – 250 кв.м. х 54 лв. от 22.11.2022 г.; полагане на машинна мазилка 1 680 кв.м. х 14 лв. от 19.12.2022 г.; полагане на машинна замазка 1 125 кв.м. х 12 лв. от 23.12.2022 г.; фина шпакловка 1680 кв.м. х 20 лв. от 09.05.2023 г.; машинен изкоп за ограда и извозване, ръчен изкоп за ограда, полагане на кофрак на основи на ограда, декофриране на кофрак на основи на ограда, монтаж на ограда, монтаж на вътрешни парапети от 17.05.2023 г. Всички за обект: жилищна сграда [населено място],[жк], [улица];

б/ Копие на банково извлечение за извършено плащане от „Давос Комерс" ЕООД с получател „Елит Строй Ин" ЕООД.

За Фактури № 2/19.12.2023 г. и 4/29.12.2023 г. е установено, че не са получени от „Давос Комерс" ЕООД и по същите не е упражнено право на приспадане на данъчен кредит. Констатирано е, че описаните фактури са осчетоводени от задълженото лице по дебита на Счетоводна сметка 602/2 „Разходи за външни услуги", по дебита на Счетоводна сметка 453/1 „Начислен ДДС при покупките" и съответно по кредита на Счетоводна сметка 401 „Доставчици". Съответно извършеното плащане е осчетоводено по дебита на Счетоводна сметка 401 „Доставчици" и по кредита на Счетоводна сметка 503/2 „Разплащателна сметка в лева", съгласно представен хронологичен регистър за проверявания период.

В хода на ревизията от страна на ревизираното лице са представени, както следва:

а/ Заверени копия на Фактури № № [ЕГН]/22.11.2022 г., № [ЕГН]/19.12.2022 г., № [ЕГН]/23.12.2022 г., № [ЕГН]/09.05.2023 г., № [ЕГН]/17.05.2023 г.;

б/ Заверени копия на три броя протоколи за установяването и завършването на натурални видове СМР /Акт образец 19/;

в/ Банкови извлечения за извършени плащания.

Фактури № № [ЕГН]/19.12.2023 и № [ЕГН]/29.12.2023 не са представени от Елит Строй Ин" ЕООД. От дневника за продажби за месец 12.2022 г. е установено, че същите са декларирани от ревизираното лице с нулеви стойности.

От извършена проверка в ИС на НАП е установено, че на „Давос Комерс" ЕООД е

извършена Проверка за установяване на факти и обстоятелства, приключила с Протокол образец Кд-73 № П-22221523080390-073-001/25.09.2023 г. В хода на проверката на „Давос Комерс" ЕООД е извършена насрещна проверка на дружество „Елит Строй Ин" ЕООД, при която е констатирано следното:

а/ „Елит Строй Ин" ЕООД не притежава лица, назначени на трудов договор. По отношение на кадровата обезпеченост са били представени три броя граждански договори за извършване на работа чрез личен труд: от 03.11.2022 г., сключен с С. Т. С. за извършване на строително-монтажни работи на строителни обекти за нуждите на възложителя „Елит Строй Ин" ЕООД; от 03.11.2022г., сключен с Д. И. У. за извършване на строително-монтажни работи на строителни обекти за нуждите на възложителя „Елит Строй Ин" ЕООД; от 03.11.2022г., сключен с И. И. М. за извършване на строително-монтажни работи на строителни обекти за нуждите на



възложителя „Елит Строй Ин“ ЕООД.

От представени писмени обяснения в хода на проверката, всички сделки са били договорени от управителя Й. А. и собствениците на дружествата възложители. В конкретния случай с „Давос Комерс“ ЕООД първоначалният контакт е бил осъществен по телефона с управителя С. М., а след това на обекта са уточнявани задачите за изпълнение. Материалите са били договорени за сметка на Възложителя.

В хода и за целите на проверката е извършена насрещна проверка на И. И. М., приключила с Протокол № П-22221923135169-141-001/07.08.2023 г. Установено е, че проверяваното физическо лице е имал сключен граждански договор с фирма „Елит Строй Ин“ ЕООД, за периода 01.11.2022 г. – 31.12.2022 г. Задължението на лицето е било да извършва строително – монтажни работи на обекти на фирмата. За периода 01.11.2022 г. – 31.12.2022 г., И. И. М. е работил на обект в [населено място],[жк],[улица], жилищна сграда, като е полагал каменни плочи и мазилка. Работил е по осем часа дневно. В почивни и празнични дни не е работил. Договорът е приключил в края на месец Декември 2022 г., след като И. М. е свършил зададената му задача. Уговореното плащане в размер на 1 300.00 лв. е получил в брой през месец Януари 2023 г. Лицето е приложило граждански договор за извършване на работа чрез личен труд от 03.11.2022 г., сключен между „Елит Строй Ин“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] – възложител и И. И. М. с ЕГН 8702xxxx45 – изпълнител. Представен е Разходен касов ордер № 2/11.01.2023 г., съгласно който „Елит Строй Ин“ ЕООД е заплатило на И. М. сума в размер на 1 300,00 лв. по граждански договор от 03.11.2022 г.

В хода и за целите на проверката е извършена насрещна проверка на Д. И. У., приключила с Протокол № П-22221523135062-141-001/04.08.2023 г. Изготвено е ИПДПОЗЛ № П-22221523080390-141-003/ 12.07.2023 г., което е изпратено за връчване на деклариран електронен адрес на лицето [електронна поща] Лицето не е потвърдило връчването на искането. За връчване на ИПДПОЗЛ № П-22221523080390-141-003/ 12.07.2023г. са извършени две посещения на постоянния адрес на лицето, документиран с протоколи образец Кд-73 № № АА1949331/14.07.2023 г. и № АА1949332/21.07.2023 г., при което не е установен контакт с проверяваното лице. ИПДПОЗЛ не е връчено. Искането е изпратено на адреса с обратна разписка чрез лицензиран пощенски оператор като обратната разписка не се е върнала в ТД на НАП С., офис „М.". В хода на проверката е извършена справка в ИС на НАП и е установено, че за лицето от страна на „Елит Строй Ин“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК] няма подадено уведомление по реда на чл.62, ал. 5 от КТ. В хода на проверката е извършена справка в ИС на НАП – Справка за изплатени доходи по чл.73, ал.1 и ал. 6 по ЕГН, е било установено, че за 2022 г. на лицето Д. У. няма изплатени доходи, различни от доходи по трудови правоотношения. По данни от същата справка няма декларирани изплатени доходи от трудови правоотношения през 2022 г. от работодател „Елит Строй Ин“ ЕООД. Д. У. не е подал ГДД по реда на чл.50 от ЗДДФЛ за 2022 г.

В хода и за целите на проверката е извършена насрещна проверка на С. Т. С., приключила с Протокол № П-22221323133988-141-001/28.07.2023 г. Установено е, че проверяваното лице е представило декларация по електронен път на 27.07.2023 г. От същата е установено, че С. Т. С. декларира, че не може да предостави никакви документи, тъй като никога не е работил по трудов или граждански договор в „Елит Строй Ин“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК], не може да даде описание на работата, която не е извършвал. Проверяваното физическо лице не е подало декларация по чл. 50 от ЗДДФЛ за отчетен период 2022 г. съгласно извършена проверка в информационните масиви на НАП.

В хода извършване на проверката за установяване на факти и обстоятелства

за дружество „Давос Комерс“ ЕООД е изготвен Протокол Кд-73 № П-22221523080390-П73-001/17.08.2023 г., предоставен на декларирания електронен адрес на дружеството на 17.08.2023 г., с който дружеството е уведомено за следните установени факти и обстоятелства:

-а/ по процесните фактури липсват реално настъпили данъчни събития по чл.25 от ЗДДС и извършени облагаеми доставки на услуги по чл. 9 от ЗДДС с посоченото като издател в процесните данъчни документи дружество;  
б/ налице е хипотезата на чл. 70, ал. 5 от ЗДДС, по смисъла на който „Не е налице право на данъчен кредит за данък, който е начислен неправомерно“;  
в/ на цитираното нормативно основание за „Давос Комерс“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] не е налице правото на приспадане на данъчен кредит по процесните фактури.  
От страна на издателите на горепосочените документи и „Давос Комерс“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] са извършени действия с цел осигуряване на данъчно предимство на последния – неправомерно упражняване на данъчен кредит, като е налице данъчна загуба за бюджета от невнесен ДДС, в резултат на неправомерно поведение на дружествата посочени като издатели и получател в процесните данъчни документи. Няма реални доказателства, че СМР по фактури с изпълнител с „Елит Строй Ин“ ЕООД са реално извършени от дружеството.

За проверявания период м.11.2022 г. и м.12.2022 г. „Елит Строй Ин“ ЕООД не разполага с назначени лица на трудов договор. Дружеството е с установени данъчни и осигурителни задължения, няма подадени справки по чл.73, ал.1 от ЗДДФЛ, както и няма доказателства за наличие на техническа и материална обезпеченост за извършването на услугата. Следователно не е налице условие за ползване на пълен данъчен кредит по издадените фактури от „Елит Строй Ин“ ЕООД.

Съгласно установените факти и обстоятелства следва гореописаните фактури да бъдат изключени от СД по ЗДДС и дневник покупки за данъчен период м. Ноември 2022 г. и м.Декември 2022 г. На дружество „Давос Комерс“ ЕООД е изготвена и издадена Покана по чл.103 от ДОПК № П-22221523080390-177-001/17.08.2023 г., връчена на декларирания в НАП електронен адрес на 22.08.2023 г. На „Давос Комерс“ ЕООД е указано да извърши корекция на несъответствията в подадения дневник покупки и СД по ЗДДС за м.Ноември 2022 г. и м.Декември 2022 г., като извади гореописаните фактури от „Елит Строй Ин“ ЕООД от дневниците за покупки. Дружеството е изпълнило указанията с поканата корекции с подаването на коригиращи СД по ЗДДС с входящ № 22152306345/01.09.2023 г. за м. Ноември 2022 г. и № 22152306347/01.09.2023 г. за м. Декември 2022 г.

## **1.2. Извършени услуги с получател „Инфраинжстрой“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]:**

От извършена проверка в ИС на НАП от страна на ревизиращия екип е установено, че от страна на „Елит Строй Ин“ ЕООД са декларирани в дневници за продажби за м. Януари 2023 г. до м. Май 2023 г. пет броя фактури с обща данъчна стойност 1 580 000.00 лв. и ДДС в размер на 316 000,00 лв. с получател „Инфраинжстрой“ ЕООД /подробно описани на стр.11 от РД/.

До „Инфраинжстрой“ ЕООД е изготвено ИПДСПОТЛ № Р-22220523004450-041-002/16.08.2023 г., връчено му на основание чл. 29, ал. 4 от ДОПК на 28.08.2023 г. До 12.01.2024 г. не са представени документи по искането, съгласно извършена проверка в деловодството на ТД на НАП С., офис Б., което процесуално действие е документирано с Протокол образец Кд-73 серия АА, №1866733/12.01.2024 г.

В хода на ревизията от страна на ревизираното лице са представени, както следва:

а/ Заверени копия на Фактури за аванс № [ЕГН]/20.01.2023 г., №

[ЕГН]/27.01.2023г., № [ЕГН]/31.01.2023 г., № [ЕГН]/12.05.2023 г. и № [ЕГН]/31.05.2023 г.;

б/ Заверени копия на банкови извлечения;

в/ договор от 01.12.2022 г. между „Инфраинжстрой“ ЕООД и „Елит Строй Ин“ ЕООД за строителни услуги за обект „Рехабилитация и частична реконструкция на общински път SZR 1041 Гълъбово – [населено място] от км. 0 до 5,650“. Съгласно представения договор „Елит Строй Ин“ ЕООД приема да извърши СМР /полагане на тротоарна настилка с бетонови павета на цена от 35 лв. кв. метър, полагане на бетонови бордюри на цена от 15 – 23 лв. на линеен метър и услуги със строителна техника.

От представени банкови извлечения от разплащателната сметка с IBAN: [банкова сметка] са установени следните постъпили парични средства от „Инфраинжстрой“ ЕООД: на 18.01.2023 г. – 95 000,00 лв.; на 20.01.2023 г. – 95 000,00 лв.; на 24.01.2023 г. – 95 000,00 лв.; на 25.01.2023 г. – 95 000,00 лв.; на 27.01.2023 г. – 95 000,00 лв.; на 30.01.2023 г. – 95 000,00 лв.; на 31.01.2023 г. – 95 000,00 лв.

От разплащателна сметка с IBAN [банкова сметка] са установени следните постъпили парични средства от „Инфраинжстрой“ ЕООД: на 26.01.2023 г. – 45 000,00 лв.; на 27.01.2023 г. – 80 000.00 лв.; на 30.01.2023 г. – 97 000.00 лв.; на 31.01.2023 г. – 97 000.00 лв.; на 06.02.2023 г. – 90 000,00 лв.; на 11.05.2023 г. – 95 000,00 лв.; на 12.05.2023 г. – 89 000,00 лв.; на 31.05.2023 г. – 90 000,00 лв. Или общо преведени парични средства по двете разплащателни сметки на „Елит Строй Ин“ ЕООД от клиента „Инфраинжстрой“ ЕООД са в размер на 1 348 000.00 лв.

Установено е, че цитираните фактури са осчетоводени от „Елит Строй Ин“ ЕООД по дебита на Счетоводна сметка 411 „Клиенти“ и по кредита на Счетоводна сметка 4122 „Клиенти по аванси“ и по кредита на Счетоводна сметка 453/2 „Начислен ДДС при продажбите“ съгласно представена главна книга на Счетоводна сметка 412 „Клиенти по аванси“.

Установено е, че на „Инфраинжстрой“ ЕООД е възложена текуща ревизия по ЗДДС за данъчен период от 01.11.2021 г. до 31.01.2023 г. инициирана по доклад за измама. Към датата на издаване на РД по отношение на „Елит Строй Ин“ ЕООД, ревизията на „Инфраинжстрой“ ЕООД не е приключила. В хода на ревизията е извършена насрещна проверка на „Елит Строй Ин“ ЕООД, приключила с протокол № П-22220523112931-141-001/04.08.2023 г. От страна на „Елит Строй Ин“ ЕООД са представени писмени обяснения и документи: Договор от 01.12.2022 г. за строителни услуги за обект „Рехабилитация и частична реконструкция на общински път SZR 1041 Гълъбово – [населено място] от км. 0 до 5,650“, включително и анекс от 22.05.23 г. към Договор от 01.12.2022г. с „Инфраинжстрой“ ЕООД и Възлагателно писмо от 01.06.2023 г. от „Инфраинжстрой“ ЕООД с което е възложени на „Елит Строй Ин“ ЕООД да осигури и представи работници за описаните в анекса дейности /разваляне на бетонови бордюри и тротоарна настилка, разбиване на бетонова настилка почистване на тротоари, банкети и канавки от растителност, полагане на гофрирани дренажни тръби, направа на тръбен водосток, както и други общи строителни услуги/ на обект „Рехабилитация и частична реконструкция на общински път SZR 1041 Гълъбово“.

На 19.07.2023 г. от проверяващия екип е извършено посещение на обект „Рехабилитация и частична реконструкция на общински път SZR 1041 Гълъбово“ за което е съставен Протокол КД 73 с № AA1308759. На обекта е установено, че се извършват СМР дейности /разкътрване на стари бордюри, изкоп на трошено каменна настилка, полагане на трошено каменна настилка на пътя и на тротоара, полагане на бордюри на тротоара, изкоп за тротоари/. Установено е наличие на строителна техника /два багера, един валяк – собственост на „Инфраинжстрой“ ЕООД, един „Грейдер“ собственост на „Костам“ ООД и един багер на ЕТ „Гранд Комерсиал“.

Установено е и наличието на 11 броя персонал от които 5 броя са на трудов договор към „Елит Строй Ин“ ЕООД, 4 бр. назначени в „Инфраинжстрой“ ЕООД, един брой назначен в ЕТ „Гранд Комерсиал“ и един брой – управител в „Костам“ ООД. От всички лица са взети писмени обяснения и приложени към съставения протокол. В тази връзка е направен извод, че при извършеното посещение на обекта на „Инфраинжстрой“ ЕООД не е установено наличие на пътно – строителна техника собственост на „Елит Строй Ин“ ЕООД.

### **1.3. Извършени услуги с получател „Андолини“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]:**

От извършена проверка в ИС на НАП от страна на ревизиращия екип е установено, че от страна на „Елит Строй Ин“ ЕООД са декларирани в дневници за продажби за м. Февруари 2023 г. Фактура № [ЕГН]/21.02.2023 г. с данъчна основа 15 600.00 лв. и ДДС в размер на 3 120.00 лв. с получател „Андолини“ ЕООД.

До „Андолини“ ЕООД е изготвено ИПДСПОТЛ № Р-22220523004450-041-003/16.08.2023 г., връчено му на основание чл. 29, ал. 4 от ДОПК на 16.08.2023 г. В указания срок от „Андолини“ ЕООД в деловодството на ТД на НАП С., офис Б. с вх. № КПД-2922/08.09.2023 г. са депозиран следните документи:

- а/ Декларация от М. З. – управител на дружество „Андолини“ ЕООД ;;
- б/ Копие на договор за изпълнение на строителни работи от 25.11.2022 г. сключен между „Данев строй“ ЕООД – възложител и „Андолини“ ЕООД - изпълнител;
- в/ Копие на договор за изпълнение на строителни работи от 10.01.2023 г. сключен между „А.“

ЕООД– възложител и „Елит Строй Ин“ ЕООД - изпълнител;

г/ Копие на приложение №1 към договор за изпълнение на строителни работи от 10.01.2023 г.; Копие на протокол акт образец 19; Копие на фактура № [ЕГН]/21.02.2023 г.; Главна книга за сметка 4011 „Доставчици“ за доставчик „Елит Строй Ин“ ЕООД за периода от 01.01.2023 г. до 31.03.2023 г.; Оборотна ведомост за периода от 01.01.2023 г. до 31.03.2023 г. и Банково извлечение № 17/14.03.2023 г.

От представеното копие на договор за изпълнение на строителни работи от 10.01.2023 г. е установено, че дружество „Андолини“ ЕООД възлага на „Елит Строй Ин“ ЕООД да изпълни срещу вознаграждение строително-монтажни дейности на обекти посочени от Възложителя. Възложителят се задължава да осигури на изпълнителя достъп до обектите, да приеме извършената работа с протокол между възложителя и изпълнителя, да осигури средства за заплащане по договорения хонорар и след приемане на работата в осем месечен срок да плати цената. Изпълнителят се задължава да изпълни обема на работата, за приемането на работата да проведе свой технически съвет и изготви протокол, който да даде на възложителя. За извършената работа възложителят заплаща на изпълнителят цени съгласно описаните в Акт образец 19 работи. Плащането се осъществява по банков път след издаване на фактура от страна на изпълнителя за извършена работа съгласно протокол акт образец 19. Срокът на договора е сключен за една година.

Към договора е представено копие на приложение № 1 за обект: Еднофамилна жилищна сграда в УПИ IV 186 от кв. 50, местност в.з. „С. – Д. 1 -1-ва част“, Район „В.“, находящ се на [улица]на количествено стойностна сметка, отразена на стр.13 от РД.

Представено е копие на протокол акт образец 19 за установяване завършването и разплащането на видове строително монтажни работи от 21.02.2023 г. Видно от същият Възложителят М. З. и Изпълнителя Й. А. след проверка на място са били установили, че към 21.02.2023 г. са били завършени и подлежащи на плащане декофриране на кофраж с площ от 1 200,00 кв. м. по единична цена 10.00 лв. на стойност 12 000.00 лв. и почистване на обект с площ от 1 200.00 кв. м. по

единична цена 3.00 лв. на стойност 3 600.00 лв. или общо 15 600.00 лв. без ДДС. Протоколът е подписан и подпечатан от Възложителя „Андолини“ ЕООД и Изпълнителя „Елит Строй Ин“ ЕООД.

На основание приетите строително монтажни работи с Протокол акт образец 19 от 21.02.2023 г. от „Елит Строй Ин“ ЕООД е издадена Фактура № [ЕГН]/21.02.2023 г. с получател „Андолини“ ЕООД. Предмет на доставката е извършена услуга съгласно протокол акт образец 19 с данъчна основа 15 600.00 лв. и начислен ДДС в размер на 3 120.00 лв.

Установено е, че от „Андолини“ ЕООД е извършено частично плащане в размер на 1 200.00 лв. видно от представено банково извлечение № 17/14.03.2023 г. от разплащателна сметка с IBAN: [банкова сметка]. Представено е извлечение от Главна книга за доставчик „Елит Строй Ин“ ЕООД съгласно, което Фактура № [ЕГН]/21.02.2023 г. е осчетоводена по дебита на Счетоводни сметки 602 „Разходи за външни услуги“, 04 „Строително монтажни работи“ със стойност 15 600.00 лв., по Дебита на сметка 4531 „Начислен данък за покупките“ в размер на 3 120.00 лв. и по кредита на Счетоводна сметка 4011 „Доставчици“ общо в размер на 18 720.00 лв. Отражено е и плащане в размер на 1 200.00 лв. осчетоводено по дебита на сметка 4011 „Доставчици“ и по кредита на Счетоводна сметка 503/1 „УниКредит Б. АД“.

На дружество „Андолини“ ЕООД е извършена проверка за установяване на факти и обстоятелства по предоставени строително монтажни работи от „Елит Строй Ин“ ЕООД. Проверката е приключила с Протокол образец Кд-73 № П-22221423081394-073-001/21.07.2023 г.

В хода на ревизията от страна на „Елит Строй Ин“ ЕООД са представени следните документи:

а/ Заверено копие на Договор за изпълнение на строителни работи от 10.01.2023 г. сключен между „Андолини“ ЕООД – Възложител и „Елит Строй Ин“ ЕООД - Изпълнител;

б/ Копие на приложение № 1 към договор за изпълнение на строителни работи от 10.01.2023 г.;

в/ Копие на протокол акт образец 19

г/ Копие на фактура № [ЕГН]/21.02.2023 г. и Банково извлечение от разплащателна сметка с IBAN [банкова сметка].

От страна на приходните органи е направен извод, че от представените писмени обяснения от И. А. не може да се установи кой е физическият извършител на услугите по декофриране на кофраж с площ от 1 200.00 кв. м. и почистване на обект: „Еднофамилна жилищна сграда в УПИ IV 186 от кв. 50, местност в.з. С. – Д. 1 - 1-ва част“, Район „В.“, находящ се на [улица].

От ревизиращите органи е установено, че през ревизирания период дружество „Елит Строй Ин“ ЕООД е извършило продажба на товарен автомобил марка „Пежо“, модел „Партнер“ с Р.: VF37B9NXC68510740, притежаващ рег. № С. на лицето Е. А. Г.. От ревизираното лице са представени заверени копия на:

а/ Договор за покупко-продажба на МПС от 16.05.2023 г. заверен пред нотариус е район РС София с рег. № 595 на Нотариалната камара;

б/ квитанция за платен данък върху превозните средства;

в/ Фактура № [ЕГН]/16.05.2023 г. с данъчна основа 2 000.00 лв. и начислен ДДС в размер на 400.00 лв.

Въз основа на събраните в хода на ревизията доказателства от извършените насрещни проверки на доставчиците и клиентите на „Елит Строй Ин“ ЕООД е установено, че същото е посочено като изпълнител на описаните доставки на услуги, свързани с извършени строително монтажни работи на клиенти. Във връзка с тези доказателства, от ревизираното дружество са изложени твърдения, че за изпълнение

на спорните доставки дружеството е ползвало услугите на подизпълнители в лицето на дружествата „Алекс Релакс 22“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК] и „Ламбра Сървисис“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК]. В хода на ревизията спрямо „Елит Строй Ин“ ЕООД с цел неговата възможност да изпълни самостоятелно и/или чрез ползване на услугите на трети лица на доставките на строително монтажни работи е извършен преглед на данните, съдържащи се в информационните масиви на НАП, относими както към ревизираното лице, така и към неговите контрагенти. В резултат на този анализ е установено, че нито „Елит Строй Ин“ ЕООД, нито лицата, сочени за изпълнители са декларирали данни за лица, наети по силата на трудови и/или извънтрудови правоотношения в съответните дружества. Обстоятелството, че ревизираното лице не разполага със собствен трудов ресурс /каквото безспорно е необходим за изпълнението на фактурираните услуги/, е прието, че отхвърля възможността „Елит Строй Ин“ ЕООД да е изпълнител на доставките със свой собствен ресурс. Установено е, че в „Елит Строй Ин“ ЕООД не са били назначавани лица по трудови правоотношения за периода от 01.11.2022 г. до 18.05.2023 г., както и не са изплащани възнаграждения по извънтрудови правоотношения за 2022 г. съгласно извършена проверка в информационните масиви на НАП. Установено е по безспорен начин, че и дружествата, посочени за подизпълнители не притежават характеристиката на доставчици на услуги по смисъла, вложен в разпоредбата на чл.11, ал.1 от ЗДДС. Изрично е посочено, че не са представени доказателства и по отношение на това за чия сметка са вложените материали, както от ревизираното лице, така и от проверяваното. В подкрепа на този извод е посочен и фактът, че „Давос Комерс“ ЕООД е изпълнило указанията с Покана по чл. 103 от ДОПК № П-22221523080390-177-001/17.08.2023 г. корекции с подаването на коригиращи СД по ЗДДС с входящ № 22152306345/01.09.2023 г. за м. Ноември 2022 г. и № 22152306347/01.09.2023 г. за м.Декември 2022 г. и по този начин елиминира ефекта от неправомерно упражненото право на приспадане на данъчен кредит.

Направен е извод, че с действията си „Елит Строй Ин“ ЕООД потвърждава тезата, че в случая са съставени документи, целящи да създадат представата в трети лица за нормално развили се между страните договорни/облигационни взаимоотношения, независимо от факта, че сключените между страните договори не са произвели правен ефект, поради липсата на данни за изпълнение. В подкрепа на този извод е посочена и липсата на възмездност на сочените като изпълнени доставки на услуги. Посочено е, че получените парични средства по банкови сметки на ревизираното дружество от „Давос Комерс“ ЕООД, „Инфраинжстрой“ ЕООД и „Андолини“ ЕООД са изтеглени на каса от Й. А. общо в размер на 892 300.00 лв. и изтеглени от АТМ (банкомати) 31 928.00 лв., като липсват и не са предоставени данни за разплащания с доставчиците и/или с физически лица, на които е възложено изпълнението им. Акцентирано е, че в случая не е доказан кадрови, материален и технически ресурс, предвид че за доставка на услуги следва да бъдат ангажирани такива доказателства. Ревизиращите органи са се позовали на нормата на чл. 25, ал. 1 от ЗДДС, съгласно която данъчно събитие по смисъла на този закон е доставката на стоки или услуги, извършена от данъчно задължени по този закон лица, ВОП, както и вносът на стоки по чл. 16. Данъчното събитие възниква на датата, на която собствеността върху стоката е прехвърлена или услугата е извършена. ДДС е изискуем на датата на възникване на данъчното събитие и за регистрираното лице възниква задължение да го начисли на тази дата на основание чл. 25, ал. 6, т. 1 от ЗДДС, относим към посочения период.

Направен е извод, че в случая независимо от липсата на реално осъществена доставка на услуга и настъпило данъчно събитие по смисъла на цитираната разпоредба, дружеството в качеството си на регистрирано лице е начислило ДДС при

спазване изискванията на чл. 86, ал. 1 от ЗДДС, като е посочило данъка на отделен ред в издадения данъчен документ, включило е размера на данъка при определяне на резултата за съответния данъчен период в справка-декларацията по чл. 125 за този период и е посочило фактурата в дневника за продажби за съответния данъчен период. Предвид установеното, за начисления от страна на дружеството ДДС, в издадените фактури е приета за приложима нормата на чл. 85 от ЗДДС.

## **2. По отношение на получените доставки и данъчен кредит /покупки/:**

Констатирано е, че за ревизираните данъчни периоди, от страна на „Елит Строй Ин“ ЕООД е декларирано в качеството му на получател, съгласно чл. 11, ал. 2 от ЗДДС доставки с право на пълен данъчен кредит. Д. кредит общо в размер на 342 198.75 лв. за ревизираният период на дружество „Елит Строй Ин“ ЕООД е формиран основно от доставки на: Покупки на пътно строителна техника – 192 800.00 лв.; Извършен ремонт на пътно строителна техника -136 200.00 лв.; Извършени строителни ремонтни работи – 13 013.80 лв.; Телекомуникационни услуги – 184.95 лв.

Основен доставчик на пътно строителна техника и извършен ремонт на същата е дружество „Ламбра Сървисис“ ЕООД, на строителни ремонтни работи дружества „Ламбра Сървисис“ ЕООД и „Алекс Релакс 22“ ЕООД, на телекомуникационни услуги „Виваком България“ ЕАД. Извършени са частични плащания в брой и по банков път.

Установено е, че за отчетните периоди ревизираният субект е получател на доставки, за които притежава данъчни фактури, които отговарят на изискванията на чл. 114, ал. 1 от ЗДДС, относими към съответния данъчен период 01.11.2022 г. - 31.05.2023 г. От проверка в информационния масив на НАП е констатирано, че издадените фактури на „Елит Строй Ин“ ЕООД в качеството му на получател, са отразени от доставчиците в регистър „Дневник за продажби“ за съответния данъчен период и размерът на данъка по фактурите е включен при определяне на резултатите им в СД по ДДС за съответните данъчни периоди. При ревизията е извършена проверка относно спазване изискванията на ЗДДС за ползване правото на данъчен кредит. Установено е, че доставчиците на ревизираното дружество „Елит Строй Ин“ ЕООД - „Ламбра Сървисис“ ЕООД и „Алекс Релакс 22“ ЕООД са с рисков поведение.

С цел установяване реалността на осъществените доставки са извършени насрещни проверки чрез изпращане на ИПДПОЗЛ до съответните дружества-доставчици на „Елит Строй Ин“ ЕООД.

### **2.1. Получени доставки от „Алекс Релакс 22“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК]:**

Установено е, че през ревизирания период от страна на „Елит Строй Ин“ ЕООД е ползвано право на приспадане на данъчен кредит, чрез отразени в дневника му за покупки и СД по ЗДДС по фактури, издадени от „Алекс Релакс 22“ ЕООД, описани подробно на стр.16 от РД. От страна на „Елит Строй Ин“ ЕООД по тези фактури е упражнено право на приспадане на данъчен кредит в размер на 9 941.80 лв.

В хода на ревизията е извършена насрещна проверка на „Алекс Релакс 22“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК], обективизирана в Протокол за извършена насрещна проверка /ПИНП/ № П-22221923162599-141-001/11.09.2023 г. До дружеството-доставчик е изпратено ИПДПОЗЛ с изх. № П-22221923162599-040-001/17.08.2023 г., връчено му на основание чл. 29, ал. 4 от ДОПК на 22.08.2023 г. На 04.09.2023 г. от дружеството-доставчик са представени документи, заведени в деловодството на ТД на НАП офис Л. с входящ № 19-53-02-845/04.09.2023 г. Установено е, че „Алекс Релакс 22“ ЕООД е вписано в Агенцията по вписвания на 06.10.2022 г. Дружеството е регистрирано по реда на ЗДДС на 10.10.2022 г. по избор, независимо от облагаемия оборот. Същото е deregистрирано по ЗДДС, считано от 06.02.2023 г. при установени

обстоятелства по чл.176 от ЗДДС.

По време на насрещната проверка от страна на дружеството-доставчик в хода на проверката са представени копия на посочените в ИПДПОЗЛ фактури, с получател „Елит Строй Ин“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК]. Предметът на спорните доставки, отразени в спорните фактури е полагане на мазилка и монтаж на каменни плочи. Отбелязано е, че разплащането е в брой. Констатирано е, че фактурите са включени в дневниците за продажби и СД по ЗДДС за съответните данъчни периоди. От „Алекс Релакс 22“ ЕООД са представени: заверени копия на седем броя фактури цитирани в искането; Оборотна ведомост за м. Ноември и м Декември 2022 г.; Справки – декларации по ЗДДС; Дневници за покупки и продажби за м. Ноември и м Декември 2022 г.; Аналитичен регистър за м. Ноември и м Декември 2022 г. на сметки 501, 411, 421,604, 605, 703 и 4532; Хронологичен регистър за м. Ноември и м Декември 2022 г. във връзка с осчетоводяване на горепосочените фактури; Граждански договори за извършена работа № 001/01.11.2022 г. и № 002/01.11.2022 г.; Р.-платежна ведомост за м. 11 и м.12.2022 г.

От представените фактури е установено, че предмет на доставка е полагане на мазилка 1680 кв.м. x 13.80 лв. и 1125 кв.м. x 11.80 лв.; монтаж на каменни плочи 250 кв.м. x 53 лв. Констатирано е, че не са приложени към фактурите актове обр. 19, за установяване на извършените работи, както и адрес на обекта. Не са представени доказателства за чия сметка са вложените материали. От приложената оборотна ведомост, е установено, че дружеството-доставчик не води сметка материали, нито са осчетоводени такива в сметка разходи за материали. Представени са граждански договори с лицата И. Ц. Н. и А. М. П. са били наети за полагане на мазилка и монтаж на плочи /Приложение № 2 към РД/.

С цел установяване на извършени строително монтажни работи от наетите лица на същите са извършени насрещни проверки. От ревизиращите са установени следните факти и обстоятелства:

**2.1.1.** На основание ИИНП № Р-22220523004450-141-009/08.11.2023 г. е извършена насрещна проверка на И. Ц. Н., приключила с Протокол за извършена насрещна проверка № П-04001223207585-141-001/30.11.2023 г. В хода на проверката на И. Ц. Н. е изпратено ИПДПОЗЛ № П-04001223207585-040-001 от 09.11.2023 г. до постоянния му адрес с обратна разписка чрез „Български пощи“ ЕАД. Пощенската пратка с № R PS3400OOTO6NA е върната в ТД на НАП офис „М.“ с гриф „Непознат“. Екземпляр на хартиен носител от съставеното ИПДПОЗЛ е изпратено до настоящия му адрес на обратна разписка чрез Български пощи ЕАД. Пощенска пратка с № RPS3400OOTO6PC е върната в ТД на НАП офис „М.“ с надпис от пощенски служител „не живее в Горни Л.". С цел установяване на търсеното проверявано лице е извършена допълнителна проверка в ИС на НАП относно работодател, електронен адрес и телефон. Установено е че физическото лице няма действащ трудов договор към датата на издаване на протокола и не е подало ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ за 2022 г. През периода м. Ноември 2022 г. и м. Декември 12.2022 г. проверяваното лице е работило на трудов договор в дружество „Синева Груп“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. На същото са подадени декларации образец 1 за пълни работни месеци при осем часов работен ден. /Приложение № 10 към РД/.

**2.1.2.** На основание ИИНП № Р-22220523004450-141-010/08.11.2023 г. е извършена насрещна проверка на А. М. П., приключила с Протокол за извършена насрещна проверка № П-04000523207823-141-001/30.11.2023 г. В хода на проверката на А. М. П. е изпратено ИПДПОЗЛ № П-04000523207823-040-001/09.11.2023 г. Констатирано е, че в информационните масиви на НАП липсва информация за деклариран електронен адрес на лицето или негов телефонен номер. За връчване на



ИПДПОЗЛ са предприети следните процесуални действия:

а/ на 17.11.2023 г. е извършено посещение на декларирания постоянен и настоящ адрес на лицето А. М. П. в [населено място],[жк], вх. А, ет.04, ап.10. При посещението е установено, че на адреса не се открива проверяваното лице, член на домакинството или друго пълнолетно лице със същия постоянен адрес. Обстоятелството е констатирано с Протокол Образец Кд-73 с серия АА № 1793909/17.11.2023 г., съставен в [населено място] на адрес[жк], вх. А, ет.04, ап.10;

б/ На 27.11.2023 г. е извършено повторно посещение на адреса за кореспонденция на А. М. П., при което отново е било констатирано, че на адреса не се открива проверяваното лице, член на домакинството или друго пълнолетно лице със същия постоянен адрес. Установените обстоятелства са описани в Протокол образец Кд-73 със серия АА № 1793910/27.11.2023 г.

Установено е, че от страна на А. М. П. не е подадена ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ за 2022 г. През периода м. Ноември 2022 г. и м. Декември 2022 г. проверяваното лице е работило на трудов договор в дружество „Детелина Старт“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]. На същото са подадени декларации образец 1 за пълни работни месеци при осем часов работен ден /Приложение № 11 към РД/.

Относно издадените от „Алекс Релакс 22“ ЕООД на ревизираното лице фактури е установено, че са осчетоводени по дебита на Счетоводна сметка 411 „Клиенти“ и по кредита на Счетоводна сметка 703/1 „Приходи от продажби на услуги“ и по кредита на Счетоводна сметка 453/2 „ДДС от продажби“. Спорните фактури, отразени в искането са платени в брой от „Елит Строй Ин“ ЕООД. При извършена проверка в информационните масиви на НАП „Справка за записани регистрационни данни за ФУ/ИАСУТД“ е установено, че на 17.10.2022 г. „Алекс Релакс 22“ ЕООД е регистрирало в НАП ЕКАФП с номер на фискално устройство IN030555, номер на фискална памет 54030555 и регистрационен номер в НАП 4593762. Фискалното устройство е позиционирано на адрес [населено място],[жк], блок 535, вход А, етаж 3, с наименование на обекта „офис“, с тип на обекта „Обект за ТД с други стоки, неклассифицирани другаде“. При извършена проверка в ИС „Контрол“ е установено, че дружество „Алекс Релакс 22“ ЕООД е декларирано в дневниците за продажби и СД посочените фактури в искането. При извършена проверка в ПП „СУП“ е установено, че през периода 01.11.2022 г. - 31.12.2022 г. в дружество „Алекс Релакс 22“ ЕООД е назначено едно лице по трудово правоотношение на длъжност интериорен дизайнер с код по НКПД 34323005 и код на икономическата дейност по КИД 2008 „4690“ „Неспециализирана търговия на едро“. На дружество „Алекс Релакс 22“ ЕООД е възложена текуща ревизия по ЗДДС за данъчен период от 10.10.2022 г. до 31.10.2022 г., която към датата на издаване на РД на „Елит Строй Ин“ ЕООД не е приключила.

В хода на ревизията от страна на ревизираното лице са представени следните документи:

а/ Заверени копия на седем броя фактури за доставки на строителни услуги придружени с фискални бонове издадени от ЕКАФП с номер на фискално устройство IN030555, номер на фискална памет 54030555;

б/ Главна книга за доставчик „Алекс Релакс 22“ ЕООД.

След обобщаване на всички доказателства събрани в хода на ревизионното производство и извършените насрещни проверки на дружество „Алекс Релакс 22“ ЕООД, И. Ц. Н. и А. М. П. от страна на приходните органи е прието за установено следното:

- акцентирано е, че не е представен сключен договор за извършване на строително монтажни работи, както от ревизираното лице „Елит строй Ин“ ЕООД - Възложител, така и от „Алекс Релакс 22“ ЕООД – Изпълнител;

- не са представени протоколи акт образец 19 за установяване завършването

и разплащането на видове СМР; Не е представена подробна информация за видовете СМР, конкретно на кой обект са извършени, какъв обем от работа е извършен, за какъв период от време са извършени фактурираните от „Алекс Релакс 22“ ЕООД строителни услуги; Не е предоставена информация на ревизиращият екип за чия сметка са строителните материалите, каква мазилка е положена /гипсова, варова и т.н./, какви плочи са положени, на кой обект, вид, количество, единична цена стойност.

Посочено е, че в представените копия на граждански Договори за извършена работа № 001/01.11.2022 г. и № 002/01.11.2022 г. сключени от „Алекс Релакс 22“ ЕООД съответно с физическите лица И. Ц. Н. и А. М. П. не са дефинирани конкретните строително монтажни работи, които лицата трябва да извършат, на кой обект, в какъв обем. В договорите е записано: *„възложителят възлага, а изпълнителят приема да извърши полагане на мазилка и монтаж на плочи“*. Отделно в хода на ревизията не са представени сметки за изплатени суми към сключените граждански договори от „Алекс Релакс 22“ ЕООД с физическите лица И. Ц. Н. и А. М. П., които задължително се попълват от възложителя „Алекс Релакс 22“ ЕООД и екземпляр от тях се предоставя съответно на изпълнителя.

От страна на „Алекс Релакс 22“ ЕООД не е подадена справка по чл. 73, ал.1 от ЗДДФЛ за изплатени доходи на И. Ц. Н. и А. М. П. за 2022 г. съгласно извършена проверка в информационните масиви на НАП.

Освен посоченото е акцентирано, че при извършена насрещна проверка на „Елит Строй Ин“ ЕООД във връзка с ПУФО на „Давос Комерс“ ЕООД, приключила и обективирана в Протокол № П-22221523080390-073-001/25.09.2023 г., подробно описана в раздел IV, точка 2.1.1 от РД, от „Елит Строй Ин“ ЕООД са представени граждански договори с лицата С. Т. С., Д. И. У. и И. И. М., за извършители на фактурираните услуги на „Давос Комерс“ ЕООД. Докато в хода на настоящата ревизия се сочи като извършител на услугите дружеството „Алекс Релакс 22“ ЕООД с представени от негова страна граждански договори с други физически лица. Като и в двата случая е прието, че не се доказва тези лица да са физическите извършители на фактурираните услуги.

Прието е, че в случая не е спорно, че ревизираното дружество притежава данъчни документи /фактури/, съставени в съответствие с изискванията на ЗДДС, в които данъкът е посочен на отделен ред – по отношение на доставки с предмет стоки/услуги, по които лицето е получател, респективно, че същите са заплатени в брой, съгласно представени фискални касови бонове, издадени от ЕКАФП с № на ФУ IN030555, номер на фискална памет 54030555.

Прието е, че в случая следва да бъде налице документална обоснованост, доказваща, че фактурираните от „Алекс Релакс 22“ ЕООД строително монтажни работи с получател „Елит Строй Ин“ ЕООД са действително реално извършени. Понятието „документална обоснованост“ е дефинирано в чл. 10 от ЗКПО. По силата на ал. 1 счетоводен разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснован чрез първичен счетоводен документ по ЗСч, отразяващ вярно стопанската операция. Първичният документ, с който се доказва извършената строително монтажна работа е фактурата. Предвид, че в хода на ревизията не е представена аналитичност на осчетоводените разходи за строително монтажни работи, е прието, че не може да бъде доказано по категоричен начин, че фактурираните услуги от „Алекс Релакс 22“ ЕООД са действително извършени.

## **2.2. Получени доставки от „Ламбра Сървисис“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]:**

Установено е, че през ревизирия период от страна на „Елит Строй Ин“ ЕООД е ползвано право на приспадане на данъчен кредит, чрез отразени в дневника му за покупки и СД по ЗДДС по фактури, издадени от „Ламбра Сървисис“ ЕООД с

ЕИК[ЕИК], описани подробно на стр.19 от РД. От страна на „Елит Строй Ин“ ЕООД по тези фактури е упражнено право на приспадане на данъчен кредит в размер на 332 072,00 лв.

В хода на ревизията е извършена насрещна проверка на „Ламбра Сървисис“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], обективизирана в ПИНП № П-22221723162395-141-001 / 20.09.2023 г. До дружеството-доставчик е изпратено ИПДПОЗЛ с изх. № П-22221723162395-040-001/17.08.2023 г., връчено му по електронен път на 01.09.2023 г. В указания срок от дружеството-доставчик са представени заверени копия на фактурите, издадени на „Елит Строй ИН“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК], през данъчен период от 01.01.2023 г. до 31.05.2023 г.

**Относно фактурираните СМР:**

Представена е Фактура № [ЕГН] от 20.02.2023 г. с данъчна основа 15 360,00 лв. и начислен ДДС в размер на 3 072,00 лв. Предмет на доставка: „СМР, съгласно протокол АКТ Образец 19“ и основание за плащане по сметка. Към същата представен Договор за СМР от 12.02.2023 г., сключен между „Елит Строй Ин“ ЕООД – Възложител и „Ламбра Сървисис“ ЕООД – изпълнител. В предмета на договора е посочено, че Възложителят възлага, а Изпълнителят приема да извърши срещу възнаграждение строително монтажни дейности на обекти посочени от възложителя, без конкретни данни за обект. Възложителят се задължава да осигури на изпълнителя достъп до обектите, да приеме извършената работа с протокол между възложителя и изпълнителя, да осигури средства за заплащане по договорения хонорар и след приемане на работата в осем месечен срок да плати цената. Изпълнителят се задължава да изпълни обема на работата, за приемането на работата да проведе свой технически съвет и изготви протокол, който да даде на възложителя. За извършената работа възложителят заплаща на изпълнителя цени съгласно описаните в акт образец 19 работи. Плащането се осъществява по банков път след издаване на фактура от страна на изпълнителя за извършена работа съгласно протокол акт образец 19. Срокът на договора е сключен за една година.

От проверяваното дружество не е представен протокол Акт образец 19, от който да е видно установени и извършени СМР на обекти от възложителя, както и документ от който да е извършено плащане по Фактура № [ЕГН] от 20.02.2023 г. Представени са граждански договори с лицата К. С. М. и Т. П. Т. за извършване на строително монтажни работи. С цел установяване на извършени строително монтажни работи от наетите лица, на същите са извършени насрещни проверки. Установени са следните факти и обстоятелства:

На основание ИИНП № Р-22220523004450-141-007/08.11.2023 г. е извършена насрещна проверка на К. С. М., приключила с Протокол за извършена насрещна проверка № П-22221723207969-141-001/21.11.2023 г. В хода на проверката на К. С. М. е връчено по електронен път ИПДПОЗЛ № П-22221723207969-040-001/09.11.2023 г. на декларирания електронен адрес в НАП [електронна поща] на 15.11.2023 г. На основание връченото искане от проверяваното лице са представени обяснение, копия на граждански договор и РКО, заведени в деловодството на ТД на НАП С., офис „В.“ с вх. № 17-94-11-183/20.11.2023 г. От представеното обяснение лицето К. С. М. е прието, че се потвърждава, че е сключил граждански договор с „Ламбра Сървисис“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за периода от 12.02.2023 г. до 28.02.2023 г. със срок за приключване на дейностите 28.02.2023 г. Проверяваното лице е извършвало кофражни работи на обект „Жилищна сграда, район В.“ в [населено място]. Работил е по 8 часа на ден. Платено му е на обекта в брой сумата от 1 000,00 лв. за което му е издаден РКО. Лицето е предоставило Граждански договор от 12.02.2023 г. за извършване на работа чрез личен труд и РКО № 1/21.02.2023 г. (Приложение № 8 към РД)

На основание ИИНП № Р-22220523004450-141-008/08.11.2023 г. е извършена насрещна проверка на Т. П. Т., приключила с протокол за извършена насрещна проверка № П-22221923208186-141-001/27.11.2023 г. В хода на проверката на Т. П. Т. е връчено ИПДПОЗЛ № П-22221923208186-040-001/ 09.11.2023 г., на деклариран от лицето електронен адрес за кореспонденция - [електронна поща] на 15.11.2023 г. На 22.11.2023 г. от лицето са били представени документи и писмени обяснения заведени с входящ № 19-94-19-126/22.11.2023 г. Т. П. Т. е представил писмени обяснения съгласно, които е сключил граждански договор с „Ламбра Сървисис“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] за периода от 12.02.2023 г. до 28.02.2023 г. Договора е сключен на 12.02.2023 г. със срок за приключване на дейностите на 28.02.2023 г. Същото е извършило строително-ремонтни работи на обект „Жилищна сграда“ район В. в [населено място]. Проверяваното лице не може да предостави точен адрес на мястото, където е работил. То е работило, като кофражист на осем часов работен ден. Сумата която му е била платена в брой е в размер на 1 000,00 лв., за което му е издаден разходен касов ордер № 002 от 21.02.2023 г. Т. П. Т. е представил копие от граждански договор за извършване на работа с личен труд от 12.02.2023 г. сключен с „Ламбра Сървисис“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] /Възложител/. Съгласно договора, услугата която му е възложена е да извърши строително-монтажни работи за нуждите на възложителя, като е определено възнаграждение в размер на 1 000.00 лв. Лицето Т. П. Т. няма сключени и регистрирани в НАП трудови договори /Приложение № 9 към РД/.

След обобщаване на всички доказателства събрани в хода на ревизионното производство и извършените насрещни проверки на дружество „Ламбра Сървисис“ ЕООД, К. С. М. и Т. П. Т. е прието за установено следното:

„Ламбра Сървисис“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] е вписано в Агенцията по вписвания на 10.11.2015 г. Дружеството е регистрирано по реда на ЗДДС на 10.11.2015 г. по избор, независимо от облагаемия оборот и дерегистрирано от 04.05.2023 г. при установени обстоятелства по чл.176 от ЗДДС.

а/ В представения договор за строително монтажни работи от 12.02.2023 г. с възложител „Елит строй Ин“ ЕООД и изпълнител „Ламбра Сървисис“ ЕООД не са дефинирани параметрите на строително монтажните работи;

б/ Не е представен протокол акт образец 19, които да дава информация за извършени СМР на съответния етап на строителството;

в/ Не е представена подробна информация за видовете СМР, конкретно на кой обект са извършени фактурираните СМР, какъв обем от работа е извършен от К. С. М. и Т. П. Т. за какъв период от време са извършени фактурираните от „Ламбра Сървисис“ ЕООД строителни услуги;

г/ От представените копия на граждански договори за извършена работа чрез личен труд от 12.02.2023 г. и № 002/01.11.2022 г. сключени от „Алекс Релакс 22“ ЕООД съответно с физическите лица К. С. М. и Т. П. Т. не са дефинирани конкретните строително монтажни работи, които лицата трябва да извършат, на кой обект, в какъв обем. В договорите е записано: „възложителят възлага, а изпълнителят приема да извърши услуги свързани с извършване на строително монтажни работи за нуждите на възложителя“;

д/ От ревизираното лице е предоставено заверено копие на протокол образец 19 за установяване извършването и разплащането на видове строително монтажни работи от 20.02.2023 г. съгласно, който двете лица са извършили декофриране на кофраж 1 200 кв. м. по единична цена 9,90 лв. и почистване на обект 1 200 кв. м. по единична цена 2,90 лв. на обща стойност 15 360,00 лв. без ДДС.

е/ Не са представени сметки за изплатени суми към сключените граждански договори от „Ламбра Сървисис“ ЕООД с физическите лица К. С. М. и Т. П. Т., които

задължително се попълват от възложител я „Ламбра Сървисис“ ЕООД и екземпляр от тях се дава съответно на изпълнителя.

Установено е, че фактурираните СМР от „Ламбра Сървисис“ ЕООД по Фактура № [ЕГН] от 20.02.2023 г. с данъчна основа 15 360.00 лв. и ДДС в размер на 3 072.00 лв. са префактурирани от „Елит Строй Ин“ ЕООД на „Андолини“ ЕООД по Фактура № [ЕГН]/21.02.2023 г. с данъчна основа 15 600.00 лв. и ДДС в размер на 3 120.00 лв. Няма плащане по така издадената фактура от „Ламбра Сървисис“ ЕООД.

**Относно покупка на пътно – строителна техника и извършен ремонт на същата:**

В хода на проверката е представен договор за покупко-продажба на МПС /багери, булдозери, фадрома от 16.01.2023 г., сключен между „Ламбра Сървисис“ ЕООД – Продавач и „Елит Строй Ин“ ЕООД – Купувач. Предмет на договора е продавачът продава на купувача строителна механизация, наричана по долу „техниката“ по реда и условията в този договор. Видовете на продаваната строителна механизация и индивидуалните продажни цени на всяка една от тях са описани подробно в Приложение № 1 към този договор. Купувачът се задължава да предаде техниката на купувача в двудневен срок от подписването на договора. За предаването на „техниката“ и нейното състояние се съставя приемо – предавателен протокол – Приложение № 2, който се подписва от упълномощени представители на двете страни и е неразделна част от настоящия договор.

Купувачът е задължен да заплати цената на техниката след издаване на фактура, но не по късно от 365 дни след издаването. След издаването на фактурата техниката става собственост на купувача. Заплащането трябва да се извърши по банков път или в брой. При забава плащането на продавача се заплаща неустойка в размер на 0,1 % от общата продажна цена за всеки просрочен ден, но не повече от 10 % общо. Към договора е представено Приложение № 1 подписано от продавача и купувача със съдържание, описано в таблица на стр. 22 от РД.

И Приложение № 2 – приемо – предавателен протокол със следното съдържание: „Днес 18.01.2023 г. представителя на продавача „Ламбра Сървисис“ ЕООД предостави на представителя на купувача „Елит Строй Ин“ ЕООД, а той приема техниката съгласно Приложение № 1 в изправно състояние.“ Протоколът е подписан от предалия и от приелия техниката.

Установено е, че на основание сключения договор за покупко-продажба от 16.01.2023 г. и извършена продажба на пътно – строителна техника от страна на „Ламбра Сървисис“ ЕООД са издадени следните фактури с получател „Елит Строй Ин“ ЕООД:

а/ Фактура № [ЕГН]/18.01.2023 г. с данъчна основа 300 000,00 лв. и начислен ДДС в размер на 60 000.00 лв. Предмет на доставка е „продажба на багер VOLVO EC 340 с № С 07819 и „продажба на багер VOLVO EC 340 с № С 07820“. За начин на плащане е посочено „по сметка“;

б/ Фактура № [ЕГН]/23.01.2023 г. с данъчна основа 290 000,00 лв. и начислен ДДС в размер на 58 000.00 лв. Предмет на доставка е „продажба на багер EO04121 с № С 07843 и „продажба на багер Warinski с № С 07842“. За начин на плащане е посочено „по сметка“;

в/ Фактура № [ЕГН]/27.01.2023 г. с данъчна основа 240 000,00 лв. и начислен ДДС в размер на 48 000.00 лв. Предмет на доставка е „продажба на булдозер T130 с № С 07850 и „продажба на булдозер T130 с № С 07849“. За начин на плащане е посочено „по сметка“;

г/ Фактура № [ЕГН]/30.01.2023 г. с данъчна основа 134 000,00 лв. и начислен ДДС в размер на 26 800.00 лв. Предмет на доставка е „продажба на челен товарач L-34“ с № С 07853 и „продажба на челен товарач L-1 800“ с № С 07856“. За начин на

плащане е посочено „по сметка“.

От „Елит Строй Ин“ ЕООД са извършени две частични плащания по банков път по Фактура № [ЕГН]/18.01.2023 г. Първото плащане в размер на 95 400.00 лв. е извършено на 11.05.2023 г., а второто плащане в размер на 89 000.00 лв. на 12.05.2023 г. съгласно приложени два броя преводни нареждания с номера на плащанията 9632FTRO231317905/11.05.2023 г. и 963FTRO23132A5HO/12.05.2023 г.

Съгласно представени писмени обяснения от Л. О. Б. управител на „Ламбра Сървисис“ ЕООД през месец април 2023 г. са постъпили за ремонт в управляваното от него дружество шест броя строителна механизация – четири багера и два булдозера. Ремонтите били приключили през месец май и дружество „Ламбра Сървисис“ ЕООД е издало следните фактури с получател „Елит Строй Ин“ ЕООД:

а/ Фактура № [ЕГН]/01.05.2023 г. с данъчна основа 230 000,00 лв. и начислен ДДС в размер на 46 000.00 лв. Предмет на доставка е „ремонт на багер VOLVO EC 340 с № С 07819 и багер VOLVO EC 340 с № С 07820 съгласно протокол“ За начин на плащане е посочено „по сметка“. Към фактурата са приложени два броя протоколи от 01.05.2023 г. за извършени ремонтни дейности на багер VOLVO EC 340 с № С 07819 и „багер VOLVO EC 340 с № С 07820. Протоколите са подписани от възложителя на ремонта и от изпълнителя на ремонта;

б/ Фактура № [ЕГН]/02.05.2023 г. с данъчна основа 280 000,00 лв. и начислен ДДС в размер на 56 000.00 лв. Предмет на доставка е „ремонт на багер Warinski и багер ЕО 4121“ За начин на плащане е посочено „по сметка“. Към фактурата са приложени два броя протоколи от 02.05.2023 г. за извършени ремонтни дейности за багер Warinski и багер ЕО 4121. Протоколите са подписани от възложителя на ремонта и от изпълнителя на ремонта;

в/ Фактура № [ЕГН]/03.05.2023 г. с данъчна основа 171 000,00 лв. и начислен ДДС в размер на 34 200,00 лв. Предмет на доставка е „ремонт на булдозери Т130 с рег. № С07850 и С07849“ За начин на плащане е посочено „по сметка“. Към фактурата са приложени два броя протоколи от 03.05.2023 г. за извършени ремонтни дейности за булдозери Т130 с рег. № С07850 и С07849. Протоколите са подписани от възложителя на ремонта и от изпълнителя на ремонта /Приложение № 3 към РД/.

Установено е, че от „Елит Строй Ин“ ЕООД не са извършени плащания на издадените фактури за ремонт на четири багера и два булдозера Т130, от представени документи от ревизираното лице.

Във връзка с фактурираните ремонтни дейности от проверяваното лице /„Ламбра Сървисис“ ЕООД/ са представени граждански договори с лицата К. И. Б., И. Г. И. и Е. К. Б. за извършване на ремонт на строителната механизация.

С цел установяване на извършени строително монтажни работи от наетите лица, на същите в хода на ревизията са извършени насрещни проверки, при които са установени следните факти и обстоятелства:

На основание ИИНП № Р-22220523004450-141-004/08.11.2023 г. е извършена насрещна проверка на К. И. Б., приключила с ПИНП № П22220223207719-141-001/14.12.2023 г. В хода на проверката до К. И. Б. е изпратено ИПДПОЗЛ № П-22220223207719-040-001/09.11.2023 г. Изготвена е покана с изходящ № 17-94-11181/14.11.2023 г. за явяване на проверяваното лице за връчване на ИПДПОЗЛ, която е изпратена с пощенски куриер. Известието за доставка не е върнато в офиса на ТД на НАП С.. С цел връчване на ИПДПОЗЛ № П-22220223207719-040-001/09.11.2023 г. са извършени две посещения на декларирания адрес [населено място],[жк], бл. 045, вх. Б, ет. 08, ап. 046. Във връзка с посещенията са съставени протоколи за посещение с № 1972950/15.11.2023 г. и № 1972971/24.11.2023 г. При извършените посещения лицето не е открито и не е

връчено ИПДПОЗЛ. /Приложение № 5 към РД. От извършена проверка в ИС на НАП е установено, че К. И. Б. е работил по трудово правоотношение в „Ремонт Строй Груп“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] на длъжност машинист пътно строителни машини за периода от 17.03.2021 г. до 12.09.2022 г., а след това в „Ремонт и Поддръжка БГ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] на длъжност машинист булдозер от 26.09.2022 г.

На основание ИИНП № Р-22220523004450-141-005/08.11.2023 г. е извършена насрещна проверка на И. Г. И., приключила с протокол за ПИНП № П22221923208190-141-001/27.11.2023 г. На И. Г. И. е изпратено ИПДПОЗЛ № П-22221923208190-040-001/09.11.2023 г., което е връчено на предоставен от него електронен адрес за кореспонденция - [електронна поща] на 24.11.2023 г. На 24.11.2023 г. по електронен път от лицето са представени документи и писмени обяснения. И. Г. И. е представил писмени обяснения, съгласно които е сключил граждански договор с „Ламбра Сървисис“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК] за периода 01.04.2023 г. - 05.05.2023 г. Договорът е бил сключен на 01.04.2023 г. със срок за приключване на дейностите 05.05.2023 г. Лицето е извършило ремонт на строителна механизация /багер VOLVO, багер WARINSKI, багер EO 4121/. То е работило по осем часа на ден в сервиза на дружеството, находящ се в [населено място],[жк]. Сумата която му е платена е в размер на 1 000,00 лв. Сумата е изплатена в брой, за което му е издаден разходен касов ордер № 005от 05.05.2023 г. От страна на проверяваното лице е представено копие от граждански договор за извършване на работа с личен труд от 01.04.2023 г. сключен с „Ламбра Сървисис“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК] /възложител/. От договора е установено, услугата която му е възложена е да извърши ремонт на строителна механизация, като е определено възнаграждение в размер на 1 000.00 лв. /Приложение № 6 към РД/. При извършена проверка в ИС на НАП е установено, че И. Г. И. е работил по трудово правоотношение в „Пиетрос“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] на длъжност разносвач за периода от 13.02.2023 г. до 27.03.2023 г. и едновременно в „Ремонт и Поддръжка БГ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] на длъжност машинист пътно строителни машини за периода от 27.01.2023 г.

На основание ИИНП № Р-22220523004450-141-006/08.11.2023 г. е извършена насрещна проверка на Е. К. Б., приключила с ПИНП № П22221723207971-141-001/15.12.2023 г. До лицето Е. К. Б. е изпратено ИПДПОЗЛ № П-22221723207971-040-001/09.11.2023 г. на декларирания от него електронен адрес - [електронна поща] на 09.11.2023 г. Искането е връчено на основание чл. 29, ал. 4 на 09.11.2023 г. От лицето са представени документи и писмени обяснения, получени в деловодството на офис „В.“ с входящ № 17-94-06-101/16.11.2023 г., както следва:

1. Писмени обяснения, в които лицето заявява, че има сключен граждански договор с „Ламбра Сървисис“ ЕООД за периода от 01.04.2023 г. до 05.05.2023 г. с предмет извършване на ремонт на строителна механизация. Е. К. Б. е работил по ремонт на 2 багера „Волво“, 2 булдозера Т-130 и 2 броя фадрами в сервиз на фирмата в Горна Баня. Работния ден е бил 8 часа. От лицето е заявено, че има трудов договор с фирма „Ремонт и поддръжка БГ“ ЕООД, считано от 26.09.2022 г. За периода, в който е работил за „Ламбра Сървисис“ ЕООД е бил в платен отпуск. Била е заплатена сума в размер на 1 000 лв.

2. Граждански договор за извършване на работа чрез личен труд от 01.04.2023 г. между „Ламбра Сървисис“ ЕООД и Е. К. Б..

3. Разходен касов ордер от 05.05.2023 г. /Приложение № 7 към РД. При извършена проверка в информационните масиви на НАП е установено, че Е. К. Б. е работил по трудово правоотношение в „Ремонт Строй Груп“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] на длъжност машинист булдозер за периода от 17.03.2021 г. до 12.09.2022 г., а след това в „Ремонт и Поддръжка БГ“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] на длъжност машинист пътно строителни машини от 26.09.2022 г.

От извършения анализ на представените доказателства, както от „Елит Строй Ин“ ЕООД, така и от „Ламбра Сървисис“ ЕООД в хода на ревизията е установено, че в дружество „Елит Строй Ин“ ЕООД и в Л. С.“ ЕООД за периода от 01.11.2022 г. до 19.05.2023 г. не са назначавани лица по трудово правоотношение, а пък лица на длъжности машинист еднокотов багер, машинист многокотов багер, машинист булдозер, машинист пътно – строителни машини въобще не са назначавани. От проверяваното дружество са представени извлечения от счетоводни сметки /аналитичен и хронологичен регистър / 411 „Клиенти“, 401 „Доставчици“, 702 „Приходи от продажба на стоки“, 703 „Приходи от продажба на услуги/ за проверявания период. Констатирано е, че описаните в РД фактури са посочени в дневника за продажби на „Ламбра Сървисис“ ЕООД за съответния период. Данъкът във фактурата е начислен от Дружеството, като са спазени изискванията на чл. 86 от ЗДДС и чл. 54 от ППЗДДС, отнасящи се до следното: от ЗЛ е издаден данъчен документ фактура, в който данъка е отразен на отделен ред, както и размера на същия е включен при определяне на резултата за съответните данъчни периоди в справките декларации по чл. 125 за проверяваните периоди.

Установено е, че от страна на ревизираното лице са осчетоводени издадените от „Ламбра Сървисис“ ЕООД фактури за ремонт по дебита на Счетоводна сметка 602 „Разходи за външни услуги“, Подсметка 03 „Ремонт“, по дебита на сметка 45311 „Начислен данък за закупките пълен кредит“ и по кредита на счетоводна сметка 4011 „Доставчици в лева“.

След преглед на представените доказателства от „Ламбра Сървисис“ ЕООД и „Елит Строй Ин“ ЕООД се установени следните факти:

Съгласно приложение № 2 към договора за покупко-продажба на пътно строителната техника, а именно Приемо – предавателен протокол от 18.01.2023 г., техниката е била в изправно състояние към датата на предаването. Поради което не е установено, кое е наложило предаването през м. Април 2023 г. за ремонт на закупената в изправно състояние техника на „Ламбра Сървисис“ ЕООД. Както от ревизираното лице, така и от проверяваното лице не са представени доказателства относно това за какъв ремонт се касае: текущ, основен или аварийен, предвид спецификата на всеки един от тях. От ревизиращите е прието, че ако се касае за текущ ремонт, би следвало разходите да се отнесат като текущ разход за ремонт и със същия би следвало да се възстанови само първоначалното състояние на техниката. Ако ремонтът основен, то тогава стойността на целия ремонт /части, материали и труд/ се включва в увеличение на стойността на актива. По начина на осчетоводяване на фактурите, ревизираното лице го е определило като текущ ремонт и фактурираните суми са осчетоводени директно на разход в размер на 681 000.00 лв. От друга страна при прегледа на представените протоколи е установено, че са били сменени ризи, бутала, биели, сегменти, лагери и т.н., който ремонт се явява основен. В тази връзка е направен извод, че е следвало да се увеличи съответната балансова стойност на ремонтирания актив. От представените протоколи е прието, че не може да се разграничат разходите за труд и материали, както и че вложените части не са индивидуализирани. Акцентирано е, че не са представени доказателства, за чия сметка са вложените материали /наличност, изписване/, как са доставени до ремонтната база, с кои транспортни средства, кой ги е доставил и приел.

В хода на ревизията не са установени и не са представени данни за наличие на ремонтна работилница /сервиз на дружеството „Ламбра Сървисис“ ЕООД, находящ се на адрес: [населено място], кв. Горна Баня. Посочено е, че не са представени доказателства и за наличие на техника/оборудване, като кранове, подемници, специализирани инструменти за извършване ремонта на тежка пътно



строителна техника. В хода на проверката от дружеството не е представена обратна ведомост, поради което не е установено наличие на активи.

От страна на ревизираното лице в хода на ревизията не е предоставена информация също така кои лица са управлявали процесната пътно – строителна техника, за кои обекти е използвана и какви са причините само след два месеца и половина - експлоатация да бъде ремонтирана. Не са установени и не са представени доказателства за отчетени приходи във връзка с експлоатацията им. Прието е, че ако техниката не е използвана във връзка с дейността на дружеството, икономически оправдано ли е да бъде закупена техника на стойност 964 000.00 лв. без ДДС, като веднага същата да бъде подложена на основен ремонт на стойност 681 000.00 лв.

Във връзка с доказване произхода на цитираната техника, в хода на извършената проверка от страна на „Ламбра Сървисис“ ЕООД е представен Договор за покупко-продажба от 12.01.2023 г. съгласно, който проверяваното лице купува от „Ремонт Строй Груп“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК], техника /багери, булдозери, фадрами/. Към този договор е представено Приложение № 1 подписано от продавача и купувача, със съдържание подробно описано на стр. 25 от РД. Представено е и Приложение № 2: Приемо – предавателен протокол със следното съдържание: „Днес 16.01.2023 г. представителя на продавача „Ремонт Строй Груп“ ЕООД предостави на представителя на купувача „Ламбра Сървисис“ ЕООД, а той приема техниката съгласно Приложение № 1 в изправно състояние.“ Протоколът е подписан от предалия и от приелия техниката. Установено е, че съгласно „Раздел II. Начин на плащане. Забава за плащане“ от приложения договор, купувачът е длъжен да заплати цената на техниката, след издаване на фактура, но не по късно от 400 дни след издаването ѝ. След издаване на фактурата техниката става собственост на купувача. Заплащането следва да се извърши по банков път или в брой. При забава на плащането на продавача се заплаща неустойка в размер на 0,1% от общата продажна цена за всеки просрочен ден, но не повече от 10 % общо.

С цел установяване на физическа проверка на строителната техника от „Елит Строй Ин“ ЕООД, която до датата на издаване на РД спрямо „Елит Строй Ин“ ЕООД не е платена до него е изготвено ИПДПОЗЛ № Р-22220523004450-040-002/04.12.2023 г., с което е изискано: 1. Осигуряване на достъп до закупената строителна техника, с цел извършване на инвентаризация от ревизиращият екип. 2. Подробна информация, къде, на кое място домува закупената пътно- строителна техника собственост на „Елит Строй ИН“ ЕООД. 3. Къде, на кое място са извършени основните ремонти на закупената пътно строителна техника. Искането е връчено по електронен път чрез ИС „Контрол“ на 05.12.2023 г. До 12.01.2024 г. не е получен отговор по искането, съгласно извършена проверка в деловодството на ТД на С., офис Б., което действие е документирано с Протокол образец Кд-73, серия АА, № 1866732/12.01.2024 г.

С цел установяване на реално извършена продажба на пътно строителна техника от „Ремонт Строй Груп“ ЕООД с ЕИК:[ЕИК] с получател „Ламбра Сървисис“ ЕООД на основание искане за извършване на насрещна проверка № Р-22220523004450-141-003/08.11.2023 г. е извършена насрещна проверка на „Ремонт Строй Груп“ ЕООД.

#### **2.2.1. Извършени доставки от „Ремонт Строй Груп“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] с получател Л. С.“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]:**

Във връзка с извършваната ревизия на „Елит Строй Ин“ ЕООД и изясняване на факти и обстоятелства относно начисляването на ДДС от доставчиците и правото на приспадане на данъчен кредит по получените облагаеми доставки от задълженото лице на основание чл. 45, ал. 2 от ДОПК е извършена насрещна проверка на

„Ремонт Строй Груп“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК]. Проверката е обективизирана в ПИНП № П-22220523207578-141-001/ 06.12.2023 г. Констатирани са следните факти и обстоятелства:

Установено е, че „Ремонт Строй Груп“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] е вписано в Търговски регистър към Агенция по вписванията на 15.08.2016 г., със седалище и адрес на управление [населено място],[жк][жилищен адрес]. Едноличен собственик на капитала в размер на 10.00 лв. и управител на дружеството е Г. Д. И.. Считано от 19.10.2016 г. е извършено прехвърляне на дружествен дял с прехвърлител А. К. К.. Дружеството е регистрирано по ЗДДС по избор, независимо от облагаемия оборот на 07.09.2016 г. и deregистрирано на 21.11.2017 г. при установени обстоятелства по чл.176 от ЗДДС.

До „Ремонт Строй Груп“ ЕООД е изготвено е ИПДПОЗЛ № П-22220523207578-040-001/09.11.2023 г. Във връзка с връчването му на 14.11.2023 г. е извършено посещение на деклариран адрес за кореспонденция, при което е съставен Протокол № 1942680/14.11.2023 г. На посещения адрес не е намерен управител или лице за контакт с данъчната администрация. Искането е връчено на 15.11.2023 г. чрез деклариран при регистрацията си електронен адрес за кореспонденция от проверяваното лице.

На 22.11.2023 г. в деловодството на офис „С.“ с вх. № 05 53-06-437/22.11.2023 г. от страна на проверяваното дружество са представени следните писмени обяснения и документи:

1. Договор за покупко-продажба от 12.01.2023 г. сключен между „Ремонт Строй Груп“ ЕООД и „Ламбра Сървисис“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] за продажба на механизация съгласно Приложение № 1 – 6 броя багери и 2 броя фадрами на посочени цени без ДДС. Съгласно чл. 3 от договора купувачът е длъжен да заплати цената на техниката не по-късно от 400 дни от издаването на фактурата. Представени са приложение № 1 и приложение № 2 към договора – приемо-предавателен протокол от 16.01.2023 г. и копия на талоните на МПС-та.
2. Съгласно точка 2 от писмените обяснения предаването на строителната механизация е станало в [населено място] на местостоянка за строителна механизация.
3. С водене на преговори по сключване на договора за покупко-продажба от 12.01.2023 г. са били ангажирани управителите на фирмите.
4. Не са представени писмени обяснения и доказателства с какви транспортни средства е извършено транспортирането на строителната механизация от местодомуването до мястото на предаването.
5. Представени са заверени копия на фактури за извършени продажби на строителната механизация по Договор за покупко-продажба от 12.01.2023 г., както следва: Фактура № 99/17.01.2023 г. на стойност 220 000.00 лв. за продажба на 2 броя „Волво“ ЕС-340-07819 и „Волво“ ЕС-340-С07820; Фактура № 100/20.01.2023 г. на стойност 170 000.00 лв. за продажба на 2 броя багери; Фактура № 101/26.01.2023 г. на стойност 140 000.00 лв. за продажба на 2 броя булдозери; Фактура № 102/27.01.2023 г. на стойност 85 000.00 лв. за продажба на 2 броя фадрами;
6. Не са представени заверени копия на документи удостоверяващи извършени плащания от „Ламбра Сървисис“ ЕООД. Съгласно чл. 3 от договора, купувачът е длъжен да заплати цената на техниката не по-късно от 400 дни от издаването на фактурата.
7. Представена главна книга сметки 207 – „Машини и оборудване“ и 706 – „Приходи от продажба на дълготрайни активи“ за м. Януари 2023 г.
8. Представена е месечна оборотна ведомост за м.01.2023 г., в който са издадени посочените фактури за продажба на строителна механизация.

9. Представени писмени обяснения относно предаване на техниката и водените преговори, не е посочено местонахождение на обекта на получателя и доставчика. /Приложение № 4 към РД/.

От ИС на НАП е установено, че на „Ремонт Строй Груп“ ЕООД е образувано Изпълнително дело №[ЕИК]/2017 г. за неплатени задължения към НАП. От ревизиращият екип по електронен път е изпратена служебна бележка до Дирекция „Събиране“ за предоставяне на следната информация: 1.Наличие на запор на цитираните по горе осем броя пътно – строителни машини? 2. Извършван ли е оглед на изброените по горе осем броя пътно – строителни машини? 3. При наличие на запор на осем броя пътно – строителни машини има ли право „Ремонт Строй Груп“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] да ги продава на трети лица ?

На 11.01.2024 г. по служебен път с изходящ № С240022-178-0000826/11.01.2024 г. е получен отговор от Дирекция „Събиране“. От същия е установено, че на дружество „Ремонт Строй Груп“ ЕООД е бил наложен запор на следната техника: 1. Верижен багер VOLVO, модел EC340, рег.№ C07820, рама № EC340V01215. 2. Верижен багер модел EO4121, рег.№ C07843, рама № 5049. 3. Верижен багер VOLVO, модел EC340, рег.№ C07819, рама № EC340V01020. 4. Верижен багер WARYNSKI, модел K606, рег.№ C07842, рама № 5926. 5. Верижен булдозер модел T-130, рег.№ C07849, рама № 1504. 6. Верижен булдозер модел T-130, рег.№ C07850, рама № 56745. 7. Челен товарач модел L-34, рег.№ C07853, рама № 15226. 8. Челен товарач модел FAUN FRISCH F 1800, рег.№ C07856, рама № 41853. Не е бил извършван оглед, опис на техниката, тъй като е с неустановено местонахождение. Не бил осъществен контакт с управител, представител на дружеството /Приложение № 19 към РД/.

С цел установяване техническото състояние на процесната пътно – строителна техника от ревизиращият екип по електронен път е Изпратено искане за извършване на действия от други контролни органи с изходящ № Р-22220523004450-032-002/03.01.2024 г. до Областна дирекция „Земеделие“, С.-град. Получен е отговор по искането заведен в деловодството на ТД на НАП С., офис Б. с вх. № КПД-25#1/12.01.2024 г. От същия е установено, че при извършена проверка в информационна база данни за регистрация, отчет и контрол на техниката на територията на област С.-град е било установено следното:

1. Цитираните в искането машини към дати: 01.11.2022 г.; 31.05.2023 г. и 03.01.2024 г., са собственост на фирма: „Ремонт Строй Груп“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес [населено място], [улица], ет. 2, ап. 283.
2. За последен път машините са преминали годишен технически преглед /ГТП/ през 2018 година;
3. Информация за извършени ремонти не се отразява в информационната базата данни на ОД „Земеделие“ – С.-град;
4. Не се съхраняват копия на свидетелства за регистрация в архива на ОД „Земеделие“ – С.-град;
5. При извършена продажба на вече регистрирана техника, новият собственик е длъжен в 15 /петнадесет/ дневен срок да извърши пререгистрация на техниката по чл. 11 от Закона за регистрация и контрол на земеделската и горската техника /ЗРКЗГТ/.

След обобщаване на всички доказателства събрани в хода на ревизионното производство и извършените насрещна проверка на дружество „Ремонт Строй Груп“ ЕООД по отношение на продажбата на пътно – строителна техника на „Ламбра Сървисис“ ЕООД е установено следното:

А) Не е предоставена информация относно транспортирането на процесната пътно строителна техника до мястото на предаването на купувача „Ламбра Сървисис“

ЕООД, както и транспортирането и до мястото на домуване, собственост на купувача;  
Б) Продажбата на процесната пътно строителна техника е извършена документално като единствено са издадени осем броя фактури на обща стойност 615 000,00 лв. с получател „Ламбра Сървисис“ ЕООД.

В) При продажба на техниката „Ремонт Строй Груп“ ЕООД е следвало да се регистрира по ЗДДС тъй като е налице оборот за регистрация и да начисли ДДС върху продажбите;

Г) Продадената техника е била запорирана от служители на дирекция „Събиране“ още преди да бъде продадена на „Ламбра Сървисис“ ЕООД;

Д) Съгласно получения отговор от ОД „Земеделие“ – С.-град, към 03.01.2024 г. процесната пътно строителна техника е регистрирана на „Ремонт Строй Груп“ ЕООД, от което следва, че на същата не е извършена пререгистрация на основание чл. 11 от Закона за регистрация и контрол на земеделската и горската техника /ЗРКЗГТ/.

Е) Така сключени договорите за доставка на пътно строителна техника са неизгодни както за продавача, така и за купувача, имайки предвид, че от „Ремонт Строй Груп“ ЕООД е продадена на Л. С.“ ЕООД на обща стойност 615 000,00 лв. без да бъде начислен ДДС, която в последствие е препродадена на „Елит Строй Ин“ ЕООД за 1 096 800.00 лв. с ДДС.

Ж) Противно на всякаква икономическа логика плащането на процесната техника е отложено целенасочено за период от 365 до 400 дни. Освен това същата е била запорирана от НАП преди да бъде продадена на Л. С.“ ЕООД. С продажбата на техниката дружество „Ремонт Строй Груп“ ЕООД не е начислило ДДС, умишлено се е освободило от нея с цел да не бъдат платени формираните данъчни и осигурителни задължения към НАП.

З) От своя страна ревизираното дружество е имало възможност за плащане на закупената техника към доставчика „Ламбра Сървисис“ ЕООД, но такива действия не са предприети. Извършени са само две частични плащания /на 11.05.2023 г. в размер на 95 400.00 лв. и на 12.05.2023 г. в размер на 89 000,00 лв./.

Установено, е че през ревизирания период закупената пътно строителна техника не използвана за целите на независимата икономическа дейност на „Елит Строй Ин“ ЕООД и въпреки, че същата е била в изправно състояние към 18.01.2023 г. се наложило да бъде основно ремонтирана. Извършените и фактурирани ремонти от „Ламбра Сървисис“ ЕООД на обща стойност 817 200.00 лв. отново не са платени от ревизираното дружество.

В тази връзка е направен извод, че с извършените препродажи на пътно строително машини, които в последствие са били основно ремонтирани, са били фиктивни и целящи намаляване на формираните данъчни задължения от „Елит Строй Ин“ ЕООД към НАП.

Акцентирано е, че извършените насрещни проверки от страна на преките доставчици не са представени доказателства, които да обосноват реалното извършване на доставките. По отношение на така фактурираните строително монтажни работи от дружество „Алекс Релакс 22“ ЕООД е установено, че същото няма материално техническа и кадрова обезпеченост:

а/ По отношение на наетите лица по извънтрудови правоотношения или граждански договори е установено, че И. Ц. Н. е работил по трудово правоотношение на пълен осем часов работен ден в дружество „Синева Груп“ ЕООД, [ЕИК] на длъжност монтажник, електрически елементи, а лицето А. М. П. е работил по трудово правоотношение на пълен осем часов работен ден в дружество „Детелина Старт“ ЕООД, ЕИК: 206817858 за периода от 01.11.2022 г. до 31.12.2022 г.

б/ За цитираните лица от „Алекс Релакс 22“ ЕООД е следвало да бъдат подадени декларации Образец 1 за вид осигурен с код 14 „за работещи без трудови

правоотношения" за месеци Ноември и Декември на 2022 г., както и Справка по чл. 73, ал. 1 от ЗДДФЛ за изплатени доходи на физически лица за 2022 г. Такива декларации и справки не са подадени от „Алекс Релакс 22" ЕООД;

в/ Не са представени сметки за изплатени суми към сключените граждански договори от „Алекс Релакс 22" ЕООД с физическите лица И. Ц. Н. и А. М. П., които задължително се попълват от възложител я „Алекс Релакс 22" ЕООД и екземпляр от тях се дава съответно на изпълнителя. Лицата не са подали ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ за 2022 г.;

г/ Не е представен договор за извършване на строително монтажни работи, както от ревизираното лице „Елит строй Ин" ЕООД - Възложител, така и от „Алекс Релакс 22" ЕООД – Изпълнител;

д/ Не е представена подробна информация за видовете СМР, конкретно на кой обект са извършени фактурираните СМР, какъв обем от работа е извършен от И. Ц. Н. и А. М. П., за какъв период от време са извършени фактурираните от „Алекс Релакс 22" ЕООД строителни услуги;

е/ Не е предоставена информация на ревизиращият екип за чия сметка са строителните материалите, каква мазилка е положена /гипсова, варова и т.н./, какви плочи са положени, на кой обект, вид, количество, единична цена стойност.

Посочено е, че документирането на извършените строително монтажни работи от „Алекс Релакс 22" ЕООД е извършено чрез издаване на седем броя фактури с получател „Елит Строй Ин" ЕООД и представени два граждански договора за извършена работа.

Акцентирано е, че е аналогичен и случаят и с извършените строително монтажни работи от дружество „Ламбра Сървисис" ЕООД. Наетите лица по извънтрудови правоотношения за извършване на работа от „Ламбра Сървисис" ЕООД лица К. С. М. и Т. П. Т. преди това са работили по трудови правоотношения в дружество „Ремонт Строй Груп" ЕООД. На цитираните лица от „Ламбра Сървисис" ЕООД е следвало да се подадат Декларации образец 1 за вид осигурен с код 14 „за работещи без трудови правоотношения" за месец Февруари на 2023 г. Такива декларации и справки не са подадени от „Алекс Релакс 22" ЕООД.

Посочено е от ревизиращите органи, че представените граждански договори от „Алекс Релакс 22" ЕООД и „Ламбра Сървисис" ЕООД са еднотипни, с неясно дефинирано задание за извършване от самото физическо лице. Направен е извод, че двете дружества са се опитали формално са симулират извършена от наетите физически лица строително монтажни работи, които в последствие да фактурират извършени услуги на ревизираното дружество. Както и че в същото време от страна на А. Релакс 22" ЕООД и „Ламбра Сървисис" ЕООД са декларирани в дневниците за покупки и СД доставки от дружества регистрирани в масива на НАП като „рискови субекти".

Отделно от това е посочено, че от страна на ревизираното лице в хода на проведената му ревизия не са представени доказателства за извършени в действителност строително монтажни работи, както и от неговите подизпълнители.

По отношение на доставките на пътно строителна техника при извършените насрещни проверки на „Ламбра Сървисис" ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „Ремонт Строй Груп" ЕООД, ЕИК[ЕИК] са установени следните факти:

а/ Цитираните осем броя пътно – строителни машини в раздел IV, точка 3.2 от РД дружество „Елит Строй Ин" ЕООД е закупило от „Ламбра Сървисис" ЕООД, а пък „Ламбра Сървисис" ЕООД е закупило процесната пътно – строителна техника от дружество „Ремонт Строй Груп" ЕООД. Двете сделки по покупко-продажба са извършени през периода 12.01.2023 г. – 16.01.2023 г., за което са сключени еднотипни договори;

б/ При двете сделки на прехвърляне на процесната техника от „Ремонт Строй Груп"

ЕООД на „Ламбра Сървисис“ ЕООД на 12.01.2023 г. на обща стойност 615 000.00 лв. и от „Ламбра Сървисис“ ЕООД на „Елит Строй Ин“ ЕООД на 16.01.2023 г. на обща стойност 1 156 800.00 лв. са с отложено плащане от 365 до 400 дни;

в/ Към 03.01.2024 г. процесната пътно – строителна техника се води на дружество „Ремонт Строй Груп“ ЕООД, съгласно получен отговор от Областна дирекция „Земеделие“, С. град. Същата не е пререгистрирана на „Елит Строй Ин“ ЕООД на основание чл. 11 от Закона за регистрация и контрол на земеделската и горската техника /ЗРКЗГТ/;

г/ От „Ремонт Строй Груп“ ЕООД, „Ламбра Сървисис“ ЕООД и „Елит Строй Ин“ ЕООД не е предоставена информация кои лица са предали процесната пътно – строителна техника, съответно кои лица са приели процесната пътно – строителна техника, на кое място е станало предаването на същата, как е транспортирана до мястото на предаването и;

д/ От ревизираното дружество не е представена информация закупената по договор от 18.01.2023 г. пътно – строителна техника, използва ли се във връзка с дейността на дружеството, услуги към кое дружество се фактурират, на кои обекти се работи, кой я управлява, къде се намира техниката към настоящият момент, независимо, че това е изискано с нарочно ИПДПОЗЛ.

Изрично е посочено, че на ревизирация екип не е предоставена информация и възможност за установяване местонахождението на пътно – строителната техника, като такава възможност не е дадена и на публичния изпълнител при обявяване на заповед за същата при „Ремонт Строй Груп“ ЕООД. В хода на производствата по извършване на проверки на сочените за доставчици дружества, е акцентирано, че липсват и не са събрани доказателства за реално прехвърляне на осемте пътно – строителни машини от „Ремонт Строй Груп“ ЕООД на „Ламбра Сървисис“ ЕООД и съответно на „Елит Строй Ин“ ЕООД. При извършените проверки дружествата не са декларирали наличие на обекти, местостоянки за паркиране и обслужване на същите. В конкретния случай не са представени доказателства, че фактурираните доставки на техника са извършени и съответно транспортирани до обекти на ревизираното дружество.

По отношение извършените основни ремонти на пътно строителна техника при извършените насрещни проверки на „Ламбра Сървисис“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], К. И. Б., И. Г. И. и Е. К. Б. в хода на ревизията се установени следните факти:

а/ Не са установени лицата диагностирали, че закупените багер верижен „VOLVO EC 340“, рег. № С 07819, багер верижен „VOLVO EC 340“, рег. № С 07820, багер „EO 4121“, рег. № С 07843, багер „WARYNSKI K606“, рег. № С 07842, булдозер „Т-130“, рег. № С 07850 и булдозер „Т-130“, рег. № С 07849 се нуждаят от основни ремонти, при положение, че закупената техника на 18.01.2023 г. е била в „изправно състояние“;

б/ Не са установени лицата, управлявали процесната пътно строителна техника за периода от 18.01.2023 г. до 01.04.2023 г. и кои са причините довели до незабавно извършване на основни ремонти на техниката;

в/ Не е установено, наличие на сервиз на адрес [населено място],[жк]собственост или нает от „Ламбра Сървисис“ ЕООД и как е транспортирана техниката до този адрес;

г/ В хода на ревизията, както и при извършените насрещни проверки не е посочено закупените и подменени резервни части за чия сметка са, от къде са закупени, как са доставени. Не са представени счетоводни данни за наличие, заприхождаване и изписване на резервните части вложени в ремонта на техниката и от двете дружества;

д/ Прието е, че приложените протоколи за установяване извършването и разплащането на ремонтни дейности за ремонтираната техника са съставени бланкетно. В същите е записано само: „ремонт хидравлична помпа 1 брой с единична

цена 20 000.00 лв., ремонт слънчево колело, смяна бутала, биели, втулки и т.н". При извършена проверка в интернет на адрес <https://destina.fi> > Retail\_New\_399002, от ревизиращите органи е установено, че „Хидравлична помпа K7V180 за подробности багер E336 E340 E345GC, в този комплект са включени: Буталото, цилиндров блок, клапана плоча, определяне на плоча, ...9 919,20 лв.";

е/ В приложените протоколи за установяване вида на извършените ремонтни дейности за ремонтираната техника не са разграничени труд и материали.

Предвид така установеното от страна на приходната администрация е прието, че съставените протоколи за извършените ремонтни дейности са с невярно съдържание, както и че по този начин не се потвърждава достоверността на първичния счетоводен документ /фактура/, която се преценявана с оглед на всички съпровождащи документи, които са представени и които имат отношение към предмета на доставката по нея.

Акцентирано е, че с оглед спецификата на предмета на спорните фактури /доставки на ремонтни услуги/, следва да се има предвид, че извършването на такъв вид услуги е свързано с полагането на личен труд от физически лица, като в повечето случаи е необходимо същите да имат и подходяща квалификация, а за част от тях е необходима и специална техника. Поради това е направен извод, че въпросът досежно кадровата, материалната и техническата обезпеченост на доставчиците е от решаващо значение при преценката за реалното извършване на доставките. Посочено е, че от страна на „Ламбра Сървисис" ЕООД и от ревизираното дружество не са ангажирани доказателства в тази насока. Ревизираното лице не е представило в хода на ревизията и доказателства относно вложените части – за чия сметка са същите. В случай, че същите са били за сметка на доставчиците, то е следвало да са налице доказателства за извършени разходи за придобиването им, счетоводното им отразяване, складиране, транспортиране и изписване. Такива доказателства не са представени в хода на ревизията. Акцентирано е, че ако ремонтните части са били за сметка на ревизираното дружество, то е следвало да се ангажират доказателства за приемо-предаването им, като в случая липсват документи, удостоверяващи това обстоятелство. Липсват данни и за мястото на извършване на ремонта. От направената справка в ИС на НАП е констатирано, че „Ламбра Сървисис" ЕООД няма собствен или нает имот на посочения от физическите лица адрес. В случая от страна на доставчиците не са представени доказателства за наличие на кадрови ресурс, ремонтни бази, произход на вложените части. От извършения съвкупен анализ на фактите и обстоятелства по случая, е направен извода, че с издаването на спорните фактури се е целяло неправомерно ползване на право на приспадане на данъчен кредит за доставки, които лицето реално не е получило.

Посочено е, че предметът на фактурираните доставки е основно пътно строителна техника и извършване ремонт на същата, е следователно с анализирания фактури са документирани доставки на родово определени вещи. За обосноваване реалността на доставките на стоки е посочено, че е необходимо да се установи факта на получаване на съответните машини в патримониума на получателя, както и установяване на качеството "праводател" на издателя на фактурата. Последното означава, че към съответния момент на издаване на фактурите следва да е безспорно установена наличност на съответните видове пътно строителна техника в патримониума на доставчика, което от своя страна предполага проверка на доказателства за придобиването на машините, за последващата им реализация, както и проследяване на счетоводните записвания, свързани с движението на стоките. Установено, че закупените пътно строителни машини от „Ламбра Сървисис" ЕООД и в последствие продадени на „Елит Строй Ин" ЕООД не са инвентаризирани от публичния изпълнител, както и от ревизиращият екип в хода на ревизионното

производство. Същите са преминали годишен технически преглед последно през 2018 г. съгласно представена информация от ОД „Земеделие“ – С.-град.

В допълнение е посочено, че липсват доказателства относно това, как предходните доставчици са транспортирали закупената пътно строителна техника от обекти на „Ремонт Строй Груп“ ЕООД до обекти на „Елит Строй Ин“ ЕООД. В хода на ревизията е установено, че към момента на издаването РД и РА, процесната техника не е пререгистрирана на „Елит Строй Ин“ ЕООД. Акцентирано е, че фактурите нямат прехвърлително действие, т.е. сами по себе си те не са доказателство за прехвърляне на собственост, респективно за настъпване на данъчно събитие. Приходните органи са се позовали на нормата на чл. 24, ал. 2 от Закона за задълженията и договорите /ЗЗД/, съгласно която: „при договори за прехвърляне на собственост върху вещи, определени по своя род, собствеността се прехвърля, щом вещите бъдат определени по съгласие на страните, а при липса на такова, когато бъдат предадени“, както и на чл. 327, ал. 1 от Търговския закон. Направен е извод, че съгласно нормите на чл. 24, ал. 2 от ЗЗД и чл. 327, ал. 1 от ТЗ, собствеността върху фактурираните материали, като родово определени вещи, се прехвърля с предаването им, от което следва, че за доказване на реалността на доставките следва да бъдат представени доказателства за предаването им между отделните търговци. Посочено е, че в случая липсват доказателства за настъпило реално предаване на пътно – строителната техника от доставчика на получателя. Отделно с оглед естеството на доставките на едро габаритна техника, е акцентирано, че липсва информация за наличието на транспортни средства, чрез които да бъде извършено тяхното транспортиране между площадките на отделните търговци. Липсват доказателства, че закупената пътно – строителната техника е пререгистрирана на дружество „Елит Строй Ин“ ЕООД и същата се явява негова собственост.

В тази връзка и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 вр. чл. 69 от ЗДДС вр. чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС, ревизията не е признала право на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени „Алекс Релакс 22“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] и „Ламбра Сървисис“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] общо в размер на 342 013.80 лв.

С издадения РА № Р-22220523004450-091-001/12.03.2024 г., на „Елит Строй Ин“ ЕООД са установено допълнителни задължения за ДДС в размер на 342 013.82 лв., ведно с лихва за забава върху същите в размер на 42 030.37 лв., поради непризнато право на данъчен кредит по фактурите, издадени от „Алекс Релакс 22“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК] и „Ламбра Сървисис“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК].

Недоволен от издадения РА, жалбоподателя го е оспорил по административен ред и с Решение № 811/14.06.2024 г. на „За“ Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място], РА № Р-22221721005051-091-001/11.03.2022 г. е потвърден в оспорената част по отношение на установения резултат по ЗДДС за данъчни периоди м. Ноември 2022 г., м. Декември 2022 г., м. Януари 2023 г., м. Февруари 2023 г. и м. Май 2023 г. в размер на 342 013.82 лв., ведно с лихва за забава върху същите в размер на 42 030.37 лв. Жалбата е оставена без разглеждане като процесуално недопустима в частта, отнасяща се до данъчни периоди м. Март 2023 г. и м. Април 2023 г., тъй като не са извършени корекции на декларираните от ревизираното лице резултати по ЗДДС. В тази връзка предмет на съдебно оспорване е РА № Р-22221721005051-091-001/11.03.2022 г. в потвърдената с Решение № 811/14.06.2024 г. на „За“ Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място] част.

По делото са представени доказателства за компетентността на издателя на Решение № 811/14.06.2024 г. на „За“ Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място], а именно: Заповед № 3-ЦУ-1142/04.06.2021 г. на Изпълнителен директор на НАП, с която на основание чл. 84 от ЗДСл вр. чл. 10, ал. 1 от ЗНАП е



наредено, Ж. И. Б., Началник на отдел „Обжалване“, Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място], да изпълнява правомощията на Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място], включително правомощията по чл. 152, ал. 2 от ДОПК на 07.06.2024 г. и за периода от 14.06.2024 до 17.06.2024 г. включително; Заповед № 6875/28.05.2024 г., съгласно която Е. С. П. е била в законоустановен отпуск за периода от 14.06.2024 г. до 17.06.2024 г. включително /л.18-19/.

***При така установената фактическа обстановка, Съдът достига до следните правни изводи:***

По силата на чл. 160, ал. 2 от ДОПК, Съдът преценява законосъобразността и обосноваността на РА, както и валидността на акта, независимо дали са изрично релевирани доводи за нищожност на РА в обжалваната му част, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му, дори и да не са наведени доводи за неговата нищожност.

Ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи и при спазване на процесуалните правила за извършването на ревизията.

РА е издаден от компетентни органи по смисъла на чл. 119, ал. 2 от ДОПК, в предвидената форма съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК и съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1 от ДОПК, както и указанието, че се приемат констатациите от ревизионния доклад, който на практика представлява неразделна част от издадения ревизионен акт. РА съдържа разпоредителна част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения. Съдът не констатира допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, но дори и наличието на такива не е в състояние да доведат до отмяна на РА на това основание предвид задължението на Съда да разреши спора по същество.

Съгласно разпоредбата на чл. 112, ал. 2 от ДОПК, ревизията може да се възлага от: т. 1 органа по приходите, определен от териториалния директор на компетентната териториална дирекция; или т. 2 изпълнителния директор на Националната агенция по приходите или определен от него заместник изпълнителен директор – за всяко лице и за всички видове задължения и отговорности за данъци и задължителни осигурителни вноски. От представената по делото Заповед № РД-01-849/31.10.2022 г. на Директор на ТД на НАП [населено място], следва изводът, ЗВР и последващата ЗИЗВР са издадени от компетентен за целта орган на приходната администрация – М. С. Х. /л.25-26/.

РД съдържа подробни правни и фактически основания, както и опис на доказателствата към него, съответни на изискванията по чл. 117, ал. 1 и ал. 2 от ДОПК за срока на издаването и съдържанието му. РД, ведно с допълнителните документи, доказателства и приложения, е връчен на лично на ревизираното лице. От значение за процесния случай е, че не е възпрепятствано правото на защита на ревизираното лице и на възможността му да подаде писмено възражение срещу РД, което ревизираното лице не е сторило.

РА отговаря на изискванията за съдържание по чл. 120, ал. 1 от ДОПК предвид препращането към мотивите на РД изцяло. РД и РА са издадени от компетентни органи, такива на които е възложено извършването на ревизията, по силата на което са компетентни по издаването на РД, както и по силата на изричното оправомощаване за издаването на РА, извършено от компетентен орган.

Съдът констатира, че РА е подписан с електронни подписи от органите по приходите – негови издатели.

Съгласно чл. 3 от ЗЕДЕУУ /ред. - ДВ, бр.85 от 2017 г., действаща към момента на издаване на РА/ електронен документ е електронен документ по смисъла на чл.3,

т.35 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО /ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г./; като писмената форма се смята за спазена, ако е съставен електронен документ.

Съгласно чл. 4 от ЗЕДЕУУ, автор на електронното изявление е физическото лице, което в изявлението се сочи като негов извършител. Титуляр на електронното изявление е лицето, от името на което е извършено електронното изявление. Адресат на електронното изявление може да бъде лице, което по силата на закон е длъжно да получава електронни изявления или за което въз основа на недвусмислени обстоятелства може да се смята, че се е съгласило да получи изявлението в електронна форма. По силата на чл.13 от ЗЕДЕУУ, електронен подпис е всяка информация в електронна форма, добавена или логически свързана с електронното изявление, за установяване на неговото авторство, а квалифициран електронен подпис е усъвършенстван електронен подпис, който отговаря на изискванията на чл.16. Електронният подпис по ал. 3 има значението на саморъчен подпис. Страните могат да уговорят, че ще признават стойността на електронния подпис по ал.1 и 2 на саморъчен в отношенията помежду си.

В конкретния случай РА е създаден като електронен документ по смисъла на чл.3, ал.1 от ЗЕДЕУУ /в посочената редакция/, по отношение на които с оглед фикцията, установена в ал. 2 се приема, че е спазено изискването за писмена форма. Именното като електронен документ, подписан от посочените в тях органи по приходите с електронен подпис, актът е изпратен като електронно съобщение и връчен на ревизираното лице по реда на чл. 30, ал. 6 от ДОПК и това обстоятелство е удостоверено по предвидения за това в цитираната норма ред с разпечатка на записа в информационната система. С оглед разпореденото от законодателя в чл. 184, ал. 1 от ГПК, приложима в съдебното производство по оспорване на РА на основание § 2 ДР на ДОПК, тези електронни документи са представени на Съда като възпроизведени на хартиен носител преписи, заверени от страната. По определението на чл. 13, ал. 1 от ЗЕДЕУУ (в посочената редакция), електронен подпис е електронен подпис по смисъла на чл.3, т.10 от Регламент /ЕС/ № 910/2014, а именно данни в електронна форма, които се добавят към други данни в електронна форма или са логически свързани с тях, и които титулярят на електронния подпис използва, за да се подписва. Дефинициите за усъвършенстван електронен подпис и квалифициран електронен подпис съгласно чл.13, ал. 3 и ал. 4 от ЗЕДЕУУ препращат към същия регламент и съгласно тях „*усъвършенстван електронен подпис*“ означава електронен подпис, който отговаря на изискванията, посочени в чл.26 от регламента: да е свързан по уникален начин с титуляря на подписа, да може да идентифицира титуляря на подписа, да е създаден чрез данни за създаване на електронен подпис, които титулярят на електронния подпис може да използва с висока степен на доверие и единствено под свой контрол, и да е свързан с данните, които са подписани с него, по начин, позволяващ да бъде открита всяка последваща промяна в тях; а „*квалифициран електронен подпис*“ означава усъвършенстван електронен подпис, който е създаден от устройство за създаване на квалифициран електронен подпис и се основава на квалифицирано удостоверение за електронни подписи. Квалифицираният електронен подпис има значението на саморъчен подпис. За да е налице КЕП, е необходимо да е спазено изискването на чл. 26 от регламента. От изложеното следва, че доказателствената сила на подписания с КЕП електронен документ е такава, каквато законът признава на подписания писмен документ. По делото от справка в публичния регистър <https://www.stampit.org/bg/page/812>, се обосновава извод за това, че ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА са издадени от посочените в тях

органи по приходите и са подписани от тях с КЕП, по отношение на който в чл.13, ал. 3 от ЗЕДЕУУ е въведена фикция за саморъчен подпис.

Според чл. 28, ал. 1 от ЗЕДЕУУ /в посочената редакция/, доставчикът на удостоверителни услуги води електронен регистър /база данни/, в който публикува удостоверенията, които използва в дейността си като доставчик, издадените удостоверения и списъка на прекратените удостоверения. Последната разпоредба е доразвита в чл. 37, ал. 2 от Наредба за дейността на доставчиците на удостоверителни услуги, реда за нейното прекратяване и за изискванията при предоставяне на удостоверителни услуги, според която регистърът съдържа: 1. удостоверенията за квалифициран електронен подпис, които използва в дейността си като доставчик на удостоверителни услуги; 2. списък на издадените удостоверения за квалифициран електронен подпис; 3. списък на прекратените удостоверения; 4. удостоверения за време за представяне на електронен подпис, създаден за определен електронен документ, в случаите, когато такива се издават от доставчика на удостоверителни услуги; 5. информация по чл. 28, ал. 3 от ЗЕДЕУУ. Следователно публичният електронен регистър на доставчика съдържа информацията относно действащите и прекратените удостоверения за квалифицираните електронни подписи, издадени от същия.

Видно е от публичния регистър <https://www.stampit.org/bg/page/812>, че лицата, подписали ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА с електронен подпис, са притежавали сертификат, издаден от „Информационно обслужване“ АД, с валидност за периода на подписване на документа. Освен това от публичния регистър, поддържан от доставчика на удостоверителни услуги и достъпен на адрес: <https://www.stampit.org/bg/page/812>, може да се извърши проверка относно наличието на издадено удостоверение за квалифициран електронен подпис. Справката в този регистър показва, че към датата на РА подписаните го лица са притежавали издадени и валидни удостоверения за професионален електронен подпис.

От така извършените справки в публичния регистър <https://www.stampit.org/bg/page/812>, се установява, че ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА, издадени като електронни документи са подписани с квалифициран електронен подпис на органа, възложил ревизията, както и че органите по приходите, извършили ревизията, са притежавали валиден квалифициран електронен подпис към датите на издаване на РД и РА. От това се установява, че към датите на издаване на оспорения РА, заедно с приложените към него РД, ЗВР и ЗИЗВР, квалифицираните подписи са валидни и са издадени на органите по приходи, подписали електронните документи. Ето защо Съдът намира, че ЗВР, ЗИЗВР, РД и РА са надлежно подписани.

Предвид гореизложеното Съдът намира, че оспореният административен акт е постановен от материално компетентни органи с надлежно делегирани правомощия, властническото волеизявление е облечено в изискваната от закона форма и не е нищожен.

#### **По приложението на материалния закон, Съдът намира следното:**

Правният спор се свежда до това дали са действително извършени доставки по процесните фактури с предмет услуги и предмет стоки. Спорният въпрос за реалността на доставките е фактически въпрос, който при доставка на стоки се свежда до доказване факта на прехвърляне собствеността върху същите, а при доставка на услуги - до доказване факта на предаване резултата от извършените услуги на получателя, и в крайна сметка – за физическото им наличие при ревизираното лице.

В закона няма легално определение на понятието „*неправомерно начислен данък*“ по смисъла на чл. 70, ал. 5 от ЗДДС, но по аргумент от противното това е всяка една хипотеза, при която начисляването на данъка е станало в нарушение на императивни

законови разпоредби. Тъй като наличието на реална доставка по смисъла на чл. 6 от ЗДДС е условие за възникване на правото на данъчен кредит, то начисляването на данък при липса на реална доставка на стока или услуга е „неправомерно“ по смисъла на чл. 70, ал. 5 от ЗДДС и е основание за непризнаване правото на данъчен кредит. Следователно по делото следва да се установи дали са били основанията за начисляване на данъка от доставчиците по спорните фактури.

От гледна точка на формалната логика наличието на доставка съставлява положителен факт и след като жалбоподателят черпи права от наличието на реална доставка, в негова тежест е да ангажира доказателства, установяващи осъществяването на този положителен факт. Относно доказателствената тежест в процеса са приложими общите правила на доказване, според едно от които, всяка страна е длъжна да установи обстоятелствата, на които основава своите искания или възражения. В настоящия казус това означава, че ревизирият данъчен субект е този, който трябва да докаже по пътя на пълното доказване, че доставките по фактурите са реално извършени.

За да бъде признато и законосъобразно упражнено правото на данъчен кредит следва да са събрани доказателства относно всеки един от юридическите факти, предвидени в действащия към момента на издаване на фактурата закон. Съобразно общите правила за разпределяне на доказателствената тежест, жалбоподателят, който претендира възникването и законосъобразното упражняване на правото на данъчен кредит по процесните фактури, следва да докаже при пълно и главно доказване наличието на предпоставките по чл. 68 и чл. 69 от ЗДДС и отсъствие на пречки по чл. 70 от ЗДДС, които да препятстват упражняването на правото на данъчен кредит.

Правото на приспадане на данъчен кредит на жалбоподателя е отказано на основание чл. 70, ал. 5 от ЗДДС във връзка с изводи за неправомерно начислен във фактурите данък, поради липса на доказателства за реалното осъществяване на доставките, водещи до извод за липса на данъчно събитие по смисъла на чл. 6 от ЗДДС.

**С оглед спецификата в предмета на спорните фактури същите следва да бъдат групирани така:**

**I. Фактури с предмет „стоки“, издадени от „Л. С.“:**

В хода на ревизионното производство, във връзка с депозираните документи и писмени обяснения от ревизираното лице, установено от ИС на НАП за дружеството-доставчик и представено от него, от страна на органите по приходите е прието за установено, че не се доказва реалност на извършените доставки с предмет: покупка на строителна механизация, подробно описана в таблица на стр.22 от РД, а именно: верижни багери, булдозери и фадроми. По тези четири фактури с обща данъчна основа в размер на 964 000.00 лв. от страна на ревизираното лице е упражнено право на данъчен кредит в размер на 192 800.00 лв.

Настоящият съдебен състав намира изводите на приходната администрация за липса на реалност на документираните доставки нас строителна механизация за правилни и законосъобразни, поради следните съображения:

Вярно е, че в хода на проведената ревизия от страна на ревизирия субект и неговия доставчик са представени доказателства за закупуване на процесната строителна механизация, подробно описани във фактическата част на настоящия съдебен акт, поради което Съдът не следва да преповтаря същите. Независимо от това, обаче от събраните по делото доказателства се установи, че процесната техника не е пререгистрирана на името на ревизираното лице. Същата след извършена насрещна проверка в хода на ревизията е установено, че към 03.01.2024 г. е регистрирана на името на „Ремонт Строй Груп“ ЕООД и на същата не е

извършена пререгистрация на основание чл. 11 от Закон за регистрация и контрол на земеделската и горската техника /ЗРКЗГТ/.

Процесните родово определени вещи, стоки, представляващи строителна механизация попадат в приложното поле на ЗРКЗГТ. Съгласно нормата на чл. 11, ал. 1 от ЗРКЗГТ, собствениците регистрират самоходната техника с мощност на двигателя над 10 kW, несамоходните и стационарните машини, съоръженията, инсталациите и апаратите, използвани в земеделието и горите и машините за земни работи, в 30-дневен срок от придобиване на собствеността в съответната областна дирекция "Земеделие" по постоянен адрес - за физическите лица, или по адреса на съдебната, съответно търговската регистрация - за юридическите лица и едноличните търговци. Чл. 11, ал. 2 от ЗРКЗГТ определя, че първоначалната регистрация, промяната на регистрацията и отчисляването на техниката се извършват от областната дирекция "Земеделие" въз основа на подадено заявление по образец съгласно наредбата по ал. 9 от собственика до директора на областната дирекция "Земеделие" и се вписват в регистъра по чл. 7, ал. 1. При поискване от съответната община областната дирекция "Земеделие" предоставя справка за извършените дейности по регистрация на територията на общината.

В процесния случай от страна на ревизираното лице нито в хода на ревизията, нито в хода на съдебното производство са представени доказателства за пререгистрация на спорната строителна механизация на негово име, няма представено от него заявление, което да е подадено до Областна дирекция „Земеделие“ С.. Видно от представения отговор от Областна дирекция „Земеделие“ С. е, че на същата не е извършена тази пререгистрация, и продължава да е регистрирана на името на „Ремонт Строй Груп“ ЕООД. Друг съществен факт, удостоверяващ липсата на реалност на спорните четири фактури с предмет доставка на строителна механизация е, обстоятелството, че спрямо „Ремонт Строй Груп“ ЕООД е образувано ИД №[ЕИК]/2017 г., в хода на което на спорната строителна механизация – багери, булдозери и фадроми е наложен заповед за прехвърляне, но без протокол за оглед и опис, тъй като същата е с неустановено местонахождение и приходните органи не са могли да осъществят контакт с управител или упълномощено лице на „Ремонт Строй Груп“ ЕООД. Вярно е, че в хода на ревизията от страна на „Ремонт Строй Груп“ ЕООД е представен договор за покупко-продажба на процесната строителна механизация, сключен между него и „Ламбра Сървисис“ ЕООД, в качеството на Купувач, но този договор не удостоверява реално прехвърляне на стоките, предмет на фактурите. След сключване на този договор, за „Ламбра Сървисис“ ЕООД също е възникнало задължение да пререгистрира процесните машини по реда на чл. 11 от ЗРКЗГТ, и то преди да осъществи продажбата им на ревизираното лице.

От страна на „Ламбра Сървисис“ ЕООД и ревизираното дружество нито в хода на ревизията, нито в хода на съдебното производство се представиха доказателства относно начина на транспортиране на процесните стоки, представляващи строителна механизация, респективно за чия сметка е бил извършеният транспорт и от кого е осъществен. За превоз на такъв вид строителна механизация е необходимо превозвачът да притежава платформа, с която се превозват такъв тип машини в зависимост от техния тонаж – над 10 тона или 15 тона. Отделно това се осъществява от екип, притежаващ необходимата компетентност за репатриране на такъв вид специализирана техника. Когато превозваната техника е с тонаж над 20 тона, задължително се изисква придружаващ автомобил, оборудван със сигнални лампи. За целта този вид превоз се извършва от специализиран превозвач, притежаващ съответната квалификация. Отделно се касае за извънгабаритен товар предвид вида на строителната механизация и в тази връзка осъществяващия превоза трябва да отговаря на специфични законови изисквания, респективно да осъществи превоза по

специални правила със съответната транспортна техника. В процесния случай такива доказателства липсват. Независимо, че страните по доставката /ревизираното лице и „Ламбра Сървисис“ ЕООД/ има общ район на стопанска дейност, то с оглед вида на процесните стоки и специфичните изисквания за техния превоз е логично стоките, предмет на спорните фактури, да бъдат превозени от доставчика до склада или до обекта на ревизираното лице, като за предаването, превозването и получаването на стоките разпоредбите на ЗСч и нормативните актове по прилагането им изискват съставянето на счетоводни документи, удостоверяващи извършването на тези стопански операции. И след като в хода на ревизията и при обжалването на акта не са представени доказателства, удостоверяващи извършването на тези операции, е по-логично да се приеме, че те не са извършени, а не обратното. И след като в случая не е доказано по безспорен начин дали доставката на стоката е приета от лицето, в чиято полза се твърди да е извършена, представения договор за покупко-продажба на строителна механизация е годен да установи единствено възникнала облигационна връзка между страните, но не и реализация на договорената доставка на стоки. Нито в хода на проведената ревизия и съдебното производство се представиха доказателства за реалното местонахождение на процесната строителна механизация и достъп до нея, не са представени дори доказателства за преместването и от един обект до друг, включително за какъв вид дейности е използвана, както и лицата осъществили нейното преместване и превоз. Отделно както е установено в хода на ревизията /обстоятелство, за което от страна на жалбоподателя липсват представени доказателства в подкрепа на противното/, по процесните доставки е извършено само и единствено частично плащане по първата фактура в размер на 184 000.00 лв., съответстващо на почти 15 % от общата стойност на процесните четири фактури. До края на съдебното производство от страна на жалбоподателя не се представиха доказателства за осъществени плащания на по-късен етап.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя за липса на оспорване на фактурите от страна на приходната администрация. Доколкото органът по приходите е такъв по ръководство и решаване в извънсъдебната фаза на производството, то очевидно няма как и пред кого да направи нарочно изявление за оспорване. Това оспорване се съдържа имплицитно в РД и РА с отказа на органите по приходите да зачетат убеждаващото въздействие на фактурите. Съдържанието на доказателствената тежест е правото и задължението на Съда да приеме за ненастъпили правните последици на недоказаните факти. Предвид неустановеното получаване от жалбоподателя на стоките по фактурите не е осъществен пораждащия правото на приспадане на данъчен кредит юридически факт по чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС.

## **II. Фактури с предмет „услуги“, издадени от „Ламбра Сървисис“ ЕООД и „Алекс Релакс 22“ ЕООД:**

Съдът намира изводите на приходната администрация за липса на реалност на доставките с предмет услуги за правилни и законосъобразни, поради следното:

Както се установи по делото, предмет на процесните фактури, издадени от „Ламбра Сървисис“ ЕООД и „Алекс Релакс 22“ ЕООД са различни СМР услуги и ремонтни услуги на строителна механизация.

Услугите, извършени от „Алекс Релакс 22“ ЕООД, съгласно посоченото в процесните фактури основание са: полагане на мазилка и монтаж на каменни плочи. Нито в хода на ревизията, нито в хода на съдебното производство са представени доказателства на кой обект са извършени документираните СМР услуги. Липсва и не представена търговска кореспонденция между ревизираното лице – жалбоподател и

дружеството-доставчик, а именно: оферта за извършване на СМР дейности, на който обект, за какъв период, за чия сметка е превозът на материалите, необходими за извършване на тези дейности; липсва сключен договор за извършване на СМР дейности, включително и количествено-стойностна сметка към него. По делото не са представени доказателства за чия сметка са вложените строителни материали, не са представени документи, в които същите са описани по вид, количество и единична цена. Липсват представени товарителници, стокови разписки или други транспортни документи относно вложените в СМР стоки. Независимо, че страните по доставките се намират в един район, с оглед адресите на дружествата – [населено място], се касае за голямо количество на процесните стоки, то логично е вложените материали, предмет на фактурите, документиращи процесните услуги, да бъдат превозени от доставчика до обектите на ревизираното лице, като за предаването, превозването и получаването на стоките разпоредбите на ЗСч и нормативните актове по прилагането им, изискват съставянето на счетоводни документи, удостоверяващи извършването на тези стопански операции. И след като в хода на ревизията и при обжалването на акта не са представени доказателства, удостоверяващи извършването на тези операции, е по-логично да се приеме, че те не са извършени, а не обратното.

В хода на ревизията е установено, че доставчикът не разполага с материална и кадрова обезпеченост да извърши договорените услуги. Не са кредитирани като годно доказателство в тази насока представените от дружеството-доставчик граждански договори, сключени с лицата И. Ц. Н. и А. М. П. – за същите от страна на „Алекс Релакс 22“ ЕООД не са подадени изискуемите по закон Декларации Обр. 1 за вид осигурен с код 14 „за работещи без трудови правоотношения“ за м. Ноември и м. Декември 2022 г., включително и Справка по чл. 73 от ЗДДФЛ за изплатени доходи на физически лица за 2022 г. В хода на извършената насрещна проверка на доставчика от негова страна не са представени и доказателства за изплатени от него суми на лицата, с които са сключени цитираните във фактическата част на настоящето съдебно решение граждански договори. От ИС на НАП е установено, че от страна на физическите лица по сключените граждански договори не са подадени Декларации по чл. 50 от ЗДДФЛ за 2022 г. Отделно и не без значение е и липсата на доказателства какъв е обемът на извършените СМР дейности от физическите лица.

Липсват приемо-предавателни протоколи за предаване на извършените СМР дейности, в които да е отразено качеството на извършените дейности; кои са отговорните лица по приемането, длъжността им; обектът, на който са извършени; какво количество е вложено и как. В тази връзка правилно е прието от страна на приходните органи, че за жалбоподателя не е налице право на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от „Алекс Релакс 22“ ЕООД.

Аналогични са изводите на Съда и по отношение на фактурата с предмет СМР дейности, издадена от „Ламбра Сървисис“ ЕООД. Представените в хода на ревизията доказателства не доказват реално осъществена доставка на такъв вид услуга – видно е от представения договор от 12.02.2023 г., сключен между жалбоподателя и „Ламбра Сървисис“ ЕООД е, че в същия липсва посочен конкретен обект, на който ще бъдат извършени договорените СМР дейности. Нещо повече, в договора е изрично уговорено, че за извършената работа Възложителят /ревизираното лице/ заплаща на Изпълнителя /дружеството-доставчик/ цени, съгласно описаните в Акт обр. 19. Такъв Акт обр. 19 не е представен нито в хода на ревизията, нито в хода на проведеното съдебно производство. Представени са единствено бланкетно съставени протоколи за приемане на извършените работи, като липсва посочено име, длъжност на лицата, които са ги подписали за Възложител и за Изпълнител.

В тази връзка по делото липсват доказателства, чрез които да се установи какъв вид СМР дейности са осъществени; реално ли са извършени; за чия сметка са били

вложените в същите тези дейности материали; не е представена търговска кореспонденция между двете дружества – заявки; товарителници за превоза на вложените СМР материали на конкретния обект, къде са съхранявани, какво е било тяхното количество, за чия сметка е бил техният транспорт. Не са кредитирани в хода на ревизията като годно доказателство в тази насока представените от дружеството-доставчик граждански договори, сключени с лицата: К. С. М., Т. П. Т.. От двете физически лица в хода на ревизията е посочено, че същите са сключили гражданските договори с „Ламбра Сървисис“ ЕООД за период от 12.02.2023 г. до 28.02.2023 г. за извършване на кофражни работи за обект: „Жилищна сграда, Район В.“ в [населено място]. На двете физически лица е изплатена сума в брой по 1 000.00 лв., за което им е издаден разходен касов ордер. От страна на „Ламбра Сървисис“ ЕООД не са подадени Декларации обр. 1 за вид осигурен с код 14 „за работещи без трудови правоотношения“ за м. Февруари 2023 г. В тази връзка правилно от страна на приходната администрация е отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактурата с предмет: СМР дейности, издадена от.

Относно фактурите, документиращи ремонт на пътно строителна техника, Съдът намира също за правилни и законосъобразни изводите на приходната администрация.

Както в хода на ревизията, така и в хода на съдебното производство от страна на дружеството – жалбоподател не са представени доказателства за лицата, които са извършили диагностика на закупените багер верижен „VOLVO EC 340“, рег. № С 07819; багер верижен „VOLVO EC 340“, рег. № С 07820; багер „ЕО 4121“, рег. № С 07843; багер „WARYNSKI K606“, рег. № С 07842; булдозер „Т-130“, рег. № С 07850 и булдозер „Т-130“, регистрационен номер С 07849 и са преценили, че същите се нуждаят от основни ремонти, при положение, че закупената техника на 18.01.2023 г. е била в „изправно състояние“, съгласно отразеното към момента на нейното закупуване. Липсват представени доказателства кои лица са осъществили управлението процесната пътно строителна техника за периода от 18.01.2023 г. до 01.04.2023 г., включително какви са причините довели до незабавно извършване на основни ремонти на спорната техника. Отделно липсват и не са представени доказателства за наличие на сервиз, находящ се в [населено място],[жк], който да е собственост на дружеството-доставчик или да е нает от него. Не са представени доказателства как е извършен транспортът на пътно строителната техника, за чия сметка е бил, предвид, че се касае за извънгабаритен товар и превозът му изисква да се осъществи от специализиран превозвач.

Нито в хода на ревизията, нито в хода на съдебното производство са представени доказателства за чия сметка са закупените и подменени резервни части, от къде са закупени същите; не са представени стокови разписки и/или товарителници за тяхната доставка; как и къде са заприходени, респективно счетоводното изписване на вложените резервни части в извършените ремонти дейности на процесната техника. Не са представени и оферти и търговска кореспонденция между двете дружества. Съдът не кредитира представените в хода на ревизията приемо-предавателни протоколи за извършени ремонтни дейности. Видно е, че същите са бланкетно съставени, не са посочени имена на отговорните лица по приемо-предаването, тяхната длъжност; липсват положени печати на двете дружества. В тези протоколи липсва посочване на обекта, на който са осъществени ремонтните дейности, не са включени разходи за труд и материали. Отделно от страна на ревизиращите органи е извършена проверка, в хода на която е установено, че „Хидравлична помпа К7V180 за подробности багер „Е336 Е340 Е345GC“, в този комплект са включени: Бутало, цилиндров блок, клапана плоча, определяне на плоча, е 9 919,20 лв.“, докато в приемо-предавателния протокол е посочено „ремонт хидравлична помпа 1 брой с



единична цена 20 000,00 лв., ремонт слънчево колело, смяна бутала, биели, втулки и т.н", което води до съмнение относно достоверността на отразеното. Следва да се има предвид, че видът на документираните услуги – ремонтни дейности, е строго специфичен, същият е свързан с полагане на личен труд от лица, които са специализирани в областта на ремонт на такъв вид техника, респективно разполагат със съответната материална и кадрова база, и квалификация. Както се посочи нито в хода на ревизията, нито в хода на съдебното производство са представени доказателства за материална, кадрова и техническа обезпеченост на „Ламбра Сървисис“ ЕООД. Дори и тези услуги да са осъществени от подизпълнител на дружеството-доставчик доказателства в тази насока липсват. Липсват представени доказателства за чия сметка са вложените части, как са заприходени, как са изписани счетоводно; за чия сметка е бил техният транспорт; кой е обектът, до който са транспортирани; не са налице нито складови разписки, нито товарителници. В тази връзка правилно на жалбоподателя е отказано право на приспадане на данъчен кредит и по фактурите, документиращи извършване на ремонтни дейности, издадени от „Ламбра Сървисис“ ЕООД.

Следва да се има предвид, че, когато се касае за доставка на стока, следва да се установи дали получателят разполага със същата или съответно доказателства за разпореждане със стоката или влагането ѝ в продукция. В случай, че се касае за извършване на услуга, следва да бъде удостоверен резултата от извършената услуга при получателя или да бъдат представени доказателства за използване на полученото. Законовата дефиниция изисква фактическо наличие на резултат от осъществената доставка, безспорно удостоверяване на обстоятелството, че получателят е придобил предмета на доставката, което му дава основание да претендира право на данъчен кредит за платения във връзка с доставката ДДС. Другият необходим елемент, според законовата дефиниция за доставка (по стария ЗДДС), е същата да е извършена на основание на сключена сделка или с цел такава да се сключи. Когато бъде удостоверено получаване на предмета на доставката и наличието на основание между доставчик и получател, то следва да се приеме, че положителният факт на доставката е установен. Във връзка с установяване на обстоятелството относно наличие или липса на доставка следва да се има предвид приложението на счетоводния принцип за съпоставимост между приходи и разходи, съгласно чл. 4, ал. 1, т. 4 от Закона за счетоводството (ЗСч.). По силата на посочената разпоредба разходите, извършени във връзка с определена сделка или дейност се отразяват във финансовия резултат за периода, през който предприятието черпи изгода от тях, а приходите се отразяват за периода, през който са отчетени разходите за тяхното получаване. Следователно, когато се анализират отделните доставки, следва да се извърши проверка относно обстоятелството дали конкретният доставчик е осчетоводил приход във връзка с реализираната доставка, както и дали е осчетоводен насрещен разход, който да бъде съпоставим на прихода и в какво се изразява (материали, разходи за труд, разходи за подизпълнител и т.н.). От друга страна, необходимо е да се извърши проверка във връзка с осчетоводяването на разхода при получателя на доставчика, а именно: дали последният е осчетоводил разходи във връзка с конкретната доставка и налице ли е осчетоводен приход, съпоставим на този разход.

Наличието на издадени фактури и сключени договори /за част от спорните доставки на стоки и услуги, извършени от „Ламбра Сървисис“ ЕООД/ не е достатъчно за удостоверяване наличието на спорните доставки на стоки и услуги. Договорът може да бъде заместен само от фактурите, но това не значи, че той обективира реално извършени доставки на стоки и услуги, а само съвпадение на волеизявленията на страните в тях, че са съгласни да постигнат като резултат

договореното между тях по доставките. В тази връзка нееднократно в свои решения ВАС, е имал повод да застъпи схващането, че е налице разлика между сделка в гражданскоправния смисъл и доставка за целите на данъчното облагане и това е причината законодателят в ЗДДС да употребява понятието доставка. Докато при сделката в гражданскоправния ѝ аспект е необходимо съгласие между страните за пораждаване на договорения резултат, при доставката по смисъла, вложен от законодателя в ЗДДС - чл. 6, ал. 1, респ. чл. 9, ал.1 от ЗДДС не е достатъчно съгласието на страните по доставката, а нейното реално осъществяване - предаване на стоката или извършването на услугата. Това означава, че наличието само на договор, респ. на фактура, не може да породи правомерно упражняване право на данъчен кредит за получателя по доставките, ако той не установи, че издадените му фактури обективират реално осъществени доставки на стоки и/или услуги. За доказване на реалното изпълнение на доставките на стоки и/или услуги задължение е на получателя, за да може да упражни правомерно правото на приспадане на ДДС като данъчен кредит да притежава доказателства за изпълнение на доставките. В този смисъл неоснователно е оплакването, че получателят е поставен в неравностойно положение. Този, който черпи права от доставката, а в случая това е получателят на стоките и услугите, следва да докаже наличието на всички положителни предпоставки на закона за да извърши законосъобразно приспадане на ДДС - чл. 6, ал.1, чл. 9, ал.1, чл. 25, ал.1 във връзка с чл. 68, ал. 1 , т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 ЗДДС.

Нито в хода на ревизията, нито в хода на съдебното производство се представиха доказателства за произхода на вложените стоки и материали в извършените СМР, както и за услугите, документиращи извършени ремонтни дейности на пътно строителната техника. Вярно е, че произходът на стоката не е елемент от фактическия състав на чл. 68 от ЗДДС, но несъмнено е свързан с наличието на реалност на доставките, с оглед обстоятелството, че за да бъде налице доставка на стока е необходимо доставчикът да разполага с тази стока. Предвид липсата на такива, не може да се направи обоснован извод, че дружествата-доставчици са разполагали с процесните стоки, вложени в СМР и ремонти дейности. В тази връзка и Решение на съда на Европейския съюз от 18 юли 2013 г. по дело C-78/12, т. 38, в която изрично се посочва, че за преценката дали са налице предпоставките за правото на приспадане на данъчен кредит може да се вземат предвид данни относно доставки предхождащи или следващи разглежданите в основното производство. Относно доказване реалността на доставките следва да се съобрази и Определение на Съда на европейския съюз от 4 юли 2013 г. по дело C-572/11, съгласно което член 168, буква а) и член 203 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност, както и принципите на данъчен неутралитет и на защита на оправданите правни очаквания трябва да се тълкуват в смисъл, че допускат на получателя по фактура да се откаже право на приспадане на посочения в тази фактура данък върху добавената стойност, когато доставките, за които се отнася последната, не са били действително осъществени, дори ако рискът от данъчни загуби е отстранен, с мотива че издателят на фактурата е платил посочения в нея данък върху добавената стойност. Запитващата юрисдикция е длъжна в съответствие с националните правила относно събирането на доказателства да извърши глобална преценка на всички факти и обстоятелства по спора, с който е сезирана, за да определи дали е такъв случаят на доставките, за които се отнасят разглежданите в главното производство фактури. При съвкупната преценка на доказателствата, Съдът намира, че от същите не се удостоверява действителност на извършените доставки на стоки и услуги от страна на дружествата-доставчици. В тази връзка тезата на жалбоподателя, че наличието на

документи като процесните фактури, договори, приемо-предавателни протоколи, удостоверява реалността на процесните доставки на стоки и услуги е несъстоятелна и не се подкрепя от представените както в хода на ревизията, така и в хода на съдебното производство доказателства.

При тези обстоятелства от представените доказателства за изпълнение на доставките не може да се направи извод, че те имат връзка с действително осъществени обективни факти и конкретно място на изпълнение на доставките. Поради това следва да бъдат приложени правните последици от обстоятелството, че фактурите и съпътстващите ги документи не съдържат данни за действително осъществена стопанска операция и не съставляват годни документи по смисъла на чл. 71, т. 1 и т. 2 от ЗДДС, въз основа на които може да бъде упражнено правото на данъчен кредит. По изложените съображения, Съдът не споделя твърденията на жалбоподателя за доказани и действително осъществени доставки по спорните фактури – доколкото по принцип има посочен предмет. Това не съответства на цитираните изисквания за съдържанието на фактурите по правото на ЕС и националното право, предвид изискването, че фактурата следва да носи данни за осъществено данъчно събитие, които да могат да бъдат проверени, респективно да има връзка с други документи, в които се съдържат такива данни.

Следователно правилни са изводите на органите по приходите, че предметът на спорните доставки стоки и услуги не е доказан от съпътстващите ги документи, а сами по себе си фактурите не доказват това. Фактурата като първичен счетоводен документ има за цел да отрази вече осъществили се факти в обективната действителност – обобщени чрез понятията за стопанска операция по възприетата технология на ЗСч и за доставка на стоки по смисъла на ЗДДС. Възникналите факти преди издаването на една фактура следва да могат да бъдат доказани с предвидените в закона способности и по-конкретно доказателствени средства, които установяват относими обстоятелства към действителното осъществяване на доставка от съответния вид. В тази връзка следва да се има предвид, че е налице оспорване на процесните фактури и съпътстващите ги документи още в хода на ревизията. Доколкото органът по приходите е такъв по ръководство и решаване в извънсъдебната фаза на производството, то очевидно няма как и пред кого да направи нарочно изявление за оспорване. Това оспорване се съдържа имплицитно в РД и РА с отказа на органите по приходите да зачетат убеждаващото въздействие на фактурите.

Съдържанието на доказателствената тежест е правото и задължението на Съда да приеме за ненастъпили правните последици на недоказаните факти. Предвид неустановеното получаване от жалбоподателя на стоките по фактурите не е осъществен пораждащия правото на приспадане на данъчен кредит юридически факт по чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС. Добросъвестността на получателя по доставка е изключена, когато не докаже, че действително е получил насрещната престация по доставката или реалност на доставката. Това е така, тъй като е страна по двустранен договор за доставка и трябва да знае, всички обективни факти, свързани с осъществяване на доставката. Когато не установи такива факти, следователно не е участвал при осъществяване на доставката, а след като притежава фактура, която не е свързана с получена от него доставка по двустранен договор, то следва извод и знание за формално (документално) издаване на фактурата.

От постоянната съдебна практика на Съда на ЕС (например Решение от 14.12.2000 г. по дело *Emsland-Starke*, C-110/99, *Recueil*, стр. I-11569, т. 52 и 53, решение от 17.07.2014г., съединени дела *Angelo Torresi* (C-58/13) и *Pierfrancesco Torresi* (C-59/13), *ECLI:EU:C:2014:2088*, т. 42 – 46 и други) следва, че за да се установи

наличието на злоупотреба с право по правото на Съюза, са необходими обективен и субективен елемент, които съответно изискват да бъде установено следното:

А) обективният елемент на злоупотребата с право изисква от определена съвкупност от обективни обстоятелства да следва, че въпреки формалното спазване на предвидените в правната уредба на Съюза условия, целта, преследвана от тази правна уредба, не е постигната.

Б) субективният елемент на злоупотребата с право изисква да е налице намерението да се получи неправомерно предимство от правната уредба на Съюза, като изкуствено се създават условията, необходими за неговото получаване.

Когато не може да се направи извод, че се касае за действително осъществена доставка, такива данни могат да сочат на извод за привидно съглашение. Твърдението на ответника, че жалбоподателят като получател по процесните фактури е знаел, че участва в привидни сделки, е относимо към субективния елемент на злоупотребата с право. Знанието на страната, свързано с привидността на сделката, се свежда до два отделни елемента – възможност за знание и задължение за знание. Същите могат да бъдат сведени до изясняване на обстоятелството дали получателят е положил грижата на добрия търговец и дължимите в тази връзка усилия с оглед естеството на конкретната доставка, т.е. касае положителни действия. Така според практиката на Съда на ЕС: "Когато получателят по доставката, въпреки положените дължими усилия в рамките на разумното, не е знаел, че сделката е привидна, следва да се счита за добросъвестен, и правото на приспадане не може да бъде отказано, дори и да са налице обстоятелства, които сочат на друго. Според Съда на ЕС, установяването на режим на обективна отговорност би надхвърлило необходимото за защита на държавното съкровище" (в този смисъл Решение от 11.05.2006 г. по дело *Federation of Technological Industries* и др., C-384/04, Recueil, стр. I-4191, т. 32 и Решение от 21.02.2008 г. по дело *Netto Supermarkt*, C-271/06, Сборник, стр. I-771, т. 23).

Следователно, установяването субективния елемент - получателят е трябвало да знае, че сделката, с която обосновава правото на приспадане, е привидна или злоупотреба с право се отнася до спазването на принципа за добросъвестност от получателя по доставката. Този принцип отразява дължимото поведение, произтичащо от общата забрана за злоупотреби и измами, както и от принципа, съгласно който никой не може да се ползва от правата, предоставени от правния ред на Съюза, с измамна цел или с цел злоупотреба и от принципа на защита на оправданите правни очаквания. За значението, което се отдава на добросъвестността на данъчнозадълженото лице, в контекста на правото на приспадане на ДДС, свидетелства съдебната практика на Съда на ЕС, изразена в решения *Optigen* и др., C-354/03, C-355/03 и C-484/03, EU:C:2006:16, *Kittel* и *Recolta Recycling*, C-439/04 и C-440/04, EU:C:2006:446, *Mahagibben* и *Dövid*, C-80/11 и C-142/11, EU:C:2012:373, *Tyth*, C-324/11, EU:C:2012:549, както и определения *Forwards V*, C-563/11, EU:C:2013:125 и *Jagiello*, C-33/13, EU:C:2014:184, както и например:

Търговците, които взимат всички мерки, които са необходими, за да гарантират, че техните сделки не са свързани с измама, независимо дали това е измамно избягване на ДДС или друга измама, трябва да могат да разчитат на законността на тези сделки, без риск да загубят правото на приспадане на ДДС (в този смисъл C-384/04 *Federation of Technological Industries and Others* [2006] ECR I-0000, § 33). Не е в противоречие с правото на Съюза да се изисква от стопанския субект да вземе всички необходими мерки, за да се увери, че осъществяваната от него сделка не го води до участие в данъчна измама (вж. в този смисъл Решение от 27.09.2007 г. по дело *Teleos* и др., C-409/04, Сборник, стр. I-7797, т. 65 и 68, Решение по дело *Netto Supermarkt*, т. 24 и Решение от 21 декември 2011 г. по дело *Vlaamse*

Oliemaatschappij, C-499/10, т. 25).

Националната юрисдикция е задължена да извърши глобална преценка на всички елементи и фактически обстоятелства по това дело, за да определи дали данъчнозадълженото лице е действало добросъвестно и е взело всички мерки, които могат разумно да се изискват от него, за да се увери, че осъществяваната операция не го довежда до участие в данъчна измама. В хипотезата, при която тази юрисдикция стигне до извода, че с оглед на обективни данни е доказано, че данъчнозадълженото лице е знаело или е трябвало да знае, че осъществената от него операция е била част от извършена от другата страна по доставката измама, и че не е взело всички зависещи от него разумни мерки за избягване на тази измама, ползването от правото на освобождаване от ДДС би могло да му бъде отказано (в този смисъл решение Mecsek-Gabona, EU:C:2012:547, т. 53 и 54). Грижата на добрия търговец представлява мярка за добросъвестно поведение на получателя по доставката по смисъла на чл. 302 ТЗ. Ако не е положена тази грижа, търговецът е недобросъвестен, в който случай при наличие на обстоятелства, сочещи на злоупотреба по правото на ЕС, следва да бъде отказано правото на приспадане на данъчен кредит. Добросъвестността на търговеца, получател по доставката, не може да съставлява самостоятелно основание за признаване на правото на приспадане без да е доказано реалното получаване на стоките или услугите по сделката. Това е така, тъй като без да получена доставката, не възниква право на приспадане на данъчен кредит. Добросъвестният търговец, ако действително е получил стоките или услугите, следва да разполага с доказателства за предаването стоките и приемането на услугите. С оглед на това, ако е положил дължимата грижа, следва да разполага с всички доказателства за осъщественото изпълнение по доставката, в противен случай следва да може да представи разумно обяснение защо не разполага с доказателства.

Тези факти са налице в процесния случай, тъй като жалбоподателят не представи относими доказателства за обстоятелства, които според естеството на спорните доставки, сочат изводи за изпълнението им. Съответно на това жалбоподателят не е положил дължимата грижа, а именно грижата на добрия търговец да води делата си по начин, който му позволява да докаже правата си съответно да бъде осъществен контрол от органите по приходите върху законосъобразното упражняване на правото на приспадане на данъчен кредит.

Не се споделят изводите, съдържащи се в жалбата, че достатъчно условие за реалност на доставките по процесните фактури е издаването на същите и начисляването на данъка по реда на чл. 86, ал. 1 от ЗДДС. Това обстоятелство се отрича от изричните разпоредби на чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС (данъчен кредит и право на приспадане на данъчен кредит), съгласно който данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки или услуги по облагаема доставка. Аргумент в тази насока е и чл. 69, ал. 1 от ЗДДС, съгласно която норма, когато стоките и услугите се използват за целите на извършваните от регистрираното лице облагаеми доставки, лицето има право да приспадне данъка за стоките или услугите, които доставчикът - регистрирано по този закон лице, му е доставил или предстои да му достави. Това води до извода, че съществува изискване лицето, което претендира правото на приспадане на данъчен кредит да е получател съответната доставка на стока или услуга, съответно другото данъчно задължено лице да е реалният доставчик на доставката на стока или услуга. Следователно както се посочи по-горе, настоящата съдебна инстанция не споделя изводите, че доказателство за реалността на доставките по процесните фактури е самото издаване на същите, извършеното плащане и начисляването на данъка по реда на

чл. 86, ал. 1 от ЗДДС. Отделно от това по делото не се представиха доказателства за материална и кадрова обезпеченост на дружествата-доставчици. Предвид предмета на доставките на процесните услуги – СМР и ремонтни дейности от съществено значение е дали доставчикът е разполагал със свои или наети лица, притежаващи съответната компетентност за извършване на договорените дейности. В конкретния случай по делото липсват доказателства, от които да се направят изводи, че дружествата-доставчици са разполагали с необходимия кадрови и материален ресурс за осъществяване на процесните доставки на стоки и услуги.

Настоящият съдебен състав намира, че в случая от представените фактури и съпътстващите ги документи се установява само формално документиране на спорните доставки между ревизираното лице и сочените за негови доставчици дружества, но не и реалното осъществяване на тези доставки на услуги и стоки.

Правото на приспадане на ДДС е обусловено от изпълнението на определени изисквания или материални условия от формално естество. Във връзка с материалноправните предпоставки и изисквания, чл. 168, буква а) от Директива 2006/112 определя, че за да може съответното лице да се ползва от право на приспадане, е необходимо, от една страна, то да е "данъчнозадължено" по смисъла на тази директива, и от друга страна, стоките или услугите, за които иска да му се признае правото, впоследствие да бъдат използвани от данъчнозадълженото лице за нуждите на облагаемите сделки, които самото то е сключило, и да са му били доставени от друго данъчнозадължено лице (в този смисъл решения от 6 септември 2012 г., Tyth, C-324/11, EU:C:2012:549, т. 26 и от 22 октомври 2015 г., PPUH Stehcomp, C-277/14, т. 28). Държавите членки имат задължение, което произтича от член 4, параграф 3 ДЕС, от член 325 ДФЕС и от член 2, член 250, параграф 1 и член 273 от Директива 2006/112, да вземат всички законодателни и административни мерки, с които може да се гарантира събирането на целия дължим на тяхната територия ДДС и да се осъществява борбата с измамите (решение от 17 декември 2015 г., WebMindLicenses, C-419/14, т. 41).

С оглед гореизложеното, настоящият съдебен състав намира изводите на органите по приходите за правилни и законосъобразни. Неприложими в случая са мотивите, изложени в Определение на Съда на Европейския съюз от 23 ноември 2017 г., постановено по дело C-314/17, в които се посочва, че принципите на данъчен неутралитет и на ефективност на общата система на ДДС трябва да се тълкуват в смисъл, че не допускат държава членка да откаже на получател по доставка правото да приспадне платения за получената доставка ДДС, когато за една и съща доставка ДДС е събран, веднъж от доставчика, при положение, че същият го е посочил във фактурата, която е издал, и втори път, от получателя, в случай че националното законодателство не предвижда възможност за коригиране на ДДС при наличие на ревизионен акт.

### ***III. По отношение на извършени облагаеми доставки на услуги от „Елит Строй Ин“ ЕООД с получатели „Давос Комерс“ ЕООД, „Инфраинжстрой“ ЕООД и „Андолини“ ЕООД със ставка 20%:***

На първо място следва да се посочи, че в Решение № 811/14.06.2024 г., издадено от „За“ Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място], от страна на решаващия административен орган не са изложени мотиви относно приложението на чл. 85 от ЗДДС във връзка с извършените от ревизираното лице облагаеми доставки на услуги с получатели „Давос Комерс“ ЕООД, „Инфраинжстрой“ ЕООД и „Андолини“ ЕООД със ставка 20%. Жалбоподателят е оспорил така определените му в тази връзка задължения с жалбата, депозирана по административен ред пред Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място]. В тази връзка, Съдът намира, изводите на приходната администрация,

изложени в РД, неизменна част от оспорения РА за правилни и законосъобразни. Съображенията са следните:

Предмет на фактурите, издадени от ревизираното лице с получатели „Давос Комерс“ ЕООД, „Инфраинжстрой“ ЕООД и „Андолини“ ЕООД са СМР услуги и аванс по договори /„Инфраинжстрой“ ЕООД/. На дружествата-получатели в хода на ревизията са извършени насрещни проверки с цел установяване реалността на услугите, при които са установено редица несъответствия, подробно описани в т.1 от фактическата част на настоящето съдебно решение. От страна на ревизираното лице в хода на ревизията са изложени твърдения, че спорните услуги, са осъществени чрез използване на подизпълнители - „Алекс Релакс 22“ ЕООД и „Ламбра Сървисис“ ЕООД. С оглед на това от страна на ревизиращите е извършен подробен преглед на данните, съдържащи се в ИС на НАП, отнасящи се до жалбоподателя и неговите дружества – клиенти. Безспорно от доказателствата по делото се установява, че нито от ревизираното дружество, нито от посочените от него дружества като изпълнители са декларирани данни и информация за лица, наети в тях по силата на трудови или извънтрудови правоотношения. Такива доказателства не са представени и в хода на съдебното производство. Предвид видът на извършените дейности и с оглед обстоятелството, че жалбоподателя не разполага със собствен кадрови ресурс, необходим за изпълнение на договорените услуги, то правилни са изводите на приходната администрация, че „Елит Строй Ин“ ЕООД не е реалният им изпълнител. Не са представени доказателства по делото, които да оборят установеното от ревизиращите органи, че за период от 01.11.2022 г. до 18.05.2022 г. не са били назначавани лица по трудови правоотношения, както и че не са изплащани възнаграждения по извънтрудови правоотношения за 2022 г. Този факт е установен от ИС на НАП и не е оборен от ревизираното лице. Нито в хода на ревизията, нито в хода на съдебното производство от страна на жалбоподателя са представени доказателства за чия сметка са вложени материалите по документираните СМР услуги, такива не са представени и от проверяваните дружества, негови клиенти в хода на ревизията.

Безспорно доказателство в подкрепа на изводите на приходната администрация е обстоятелството, че след изпратена Покана по чл. 103 № П-22221523080390-177-001/17.08.2023 г. от ДОПК от страна на „Давос Комерс“ ЕООД са изпълнени дадените му указания, като са подадени коригиращи СД по ЗДДС с вх. № 22152306345/01.09.2023 г. за м. Ноември 2022 г. и вх. № 22152306347/01.09.2023 г. за м. Декември 2022 г. и по този начин отстранен ефектът от неправомерно упражненото право на приспадане на данъчен кредит.

Правилно е прието, че с действията си дружеството-жалбоподател потвърждава по категоричен начин изводите на приходната администрация, че в процесния случай са съставени документи, с единствената цел да създадат представата в трети лица за нормално развили се между страните договорни/облигационни взаимоотношения, независимо от обстоятелството, че сключените между страните договори не са произвели правен ефект, поради липсата на данни за изпълнение. В подкрепа на този извод е и установената в хода на ревизията липса на възмездност на посочените като изпълнени доставки на различни СМР услуги. Безспорно е установено, че получените парични средства по банковите сметки на ревизирания субект от сочените като негови клиенти „Давос Комерс“ ЕООД, „Инфраинжстрой“ ЕООД и „Андолини“ ЕООД са изтеглени на каса от Й. А. общо в размер на 892 300,00 лв. и изтеглени от АТМ (банкомати) 31 928,00 лв., като липсват и нито в хода на ревизията, нито в хода на съдебното производство са предоставени данни и информация за разплащания с доставчиците и/или с физически лица, на които е възложено изпълнението им. Отделно както се посочи

по-горе, когато се касае за изпълнение на услуги, следва да бъдат представени категорични доказателства за материалния, кадрови и технически ресурс, въз основа на които да се направи извод имало ли е възможността конкретното дружество сочено за изпълнител да осъществи тези услуги. Обстоятелството, че от страна на ревизираното лице тези фактури са отразени в дневниците му за продажби за съответния данъчен период не е само по себе доказателство за реалност на доставките. В тази връзка аналогични за изводите на Съда, изложени в т. II от мотивната част на съдебното решение, поради което не следва да бъдат преповтаряни.

Нормата на чл. 25, ал. 1 от ЗДДС определя, че данъчно събитие по смисъла на този закон е доставката на стоки или услуги, извършена от данъчно задължени по този закон лица, вътреобщностното придобиване, както и вносът на стоки по чл. 16. Чл. 25, ал. 2 определя, че данъчното събитие възниква на датата, на която е прехвърлено правото на собственост върху стоката или друго вещно право, както и всяко друго право на разпореждане със стоката като собственик, или на датата, на която услугата е извършена. ДДС е изискуем на датата на възникване на данъчното събитие и за регистрираното лице възниква задължение да го начисли на тази дата на основание чл. 25, ал. 6, т. 1 от ЗДДС, относим към посочения период.

В процесния случай независимо от липсата на реално осъществена доставка на услуга и настъпило данъчно събитие по смисъла на чл. 25 от ЗДДС, ревизираното дружество в качеството си на регистрирано лице е начислило ДДС при спазване изискванията на чл. 86, ал. 1 от ЗДДС, като е посочило данъка на отделен ред в издадения данъчен документ, включило е размера на данъка при определяне на резултата за съответния данъчен период в справка-декларацията по чл. 125 за този период и е посочило фактурата в дневника за продажби за съответния данъчен период. Предвид изложеното, правилно от приходните органи е прието, че за начисления от страна на „Елит Строй Ин“ ЕООД ДДС, в издадените фактури е приложима разпоредбата на чл. 85 от ЗДДС.

При така установеното и въз основа на събраните по делото доказателства, обсъдени поотделно и в съвкупност, Съдът намира, че РА в оспорената част е правилен и законосъобразен, поради което жалбата като неоснователна и недоказана следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора, заявената от ответника претенция само за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателна. Общият материален интерес по делото е в размер на 384 044.17 лв. /главница в размер на 342 013.80 лв. и законна лихва в размер на 40 030.37 лв/. В тази връзка и на основание чл. 7, ал. 2, т. 5 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 20 011.76 лв. /двадесет хиляди и единадесет лева и 76 стотинки/.

***По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III-то отделение, 60-ти състав на основание чл. 160 от ДОПК,***

**Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалба на „Елит Строй Ин“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 2, представлявано от Й. И. А. - Управител, против Ревизионен акт /РА/ № Р-22220523004450-091-001/12.03.2024 г., издаден от М. С. Х., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП [населено място] –



орган, възложил ревизията и В. И. С., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП, [населено място] – ръководител на ревизията, в частта потвърдена с Решение № 811/14.06.2024 г., издадено от „За“ Директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на Национална агенция по приходите.

.  
**ОСЪЖДА** „Елит Строй Ин“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 2, представлявано от Й. И. А. - Управител, да заплати на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика", ЦУ на НАП юрисконсултско възнаграждение в размер на 20 011.76 лв. /двадесет хиляди и единадесет лева и 76 стотинки/.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от връчване на преписи на страните.

**СЪДИЯ:**