

Протокол

№

гр. София, 07.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 07.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **5971** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Витоша строй“ АД - редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

Постъпила е молба от адв. Д. на 24.09.2025 г., с която моли да се отложи делото поради невъзможност да се яви. Прилага списък с разноски в случай, че се даде ход на делото в нейно отсъствие.

ОТВЕТНИКЪТ - председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН) - редовно призован, представлява се от П. П. - главен експерт с юридическо образование, с пълномощно от днес.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. Д.: Не поддържам молбата от 24.09.2025 г.

ГЛ. ЕКСП. П.: Не са налице процесуални пречки за даване на ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на „Витоша строй“ АД срещу Заповед № 2130-26/13.05.2025 г. на председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН).

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 24.09.2025 г. молба на жалбоподателя, с приложени писмени

доказателства по опис.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Да се приеме представената административна преписка.

Моля да задължите административнонаказващият орган да посочи лицето, което е извършило проверката за наличието на четири броя НП, след което моля същото да бъде призовано да даде разяснения как е извършена проверката. Това е свързано с установяване на законосъобразността на административнонаказателното производство, което е проведено с цел установяване на системност на извършените нарушения.

ГЛ. ЕКСП. П.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

Считам направеното искане за неотнормимо, тъй като излизаме от предмета на делото. Нарушенията са установени в производството по ЗАНН, за което са издадени четири НП, които са били обжалвани пред Районен и съответно административен съд и са оставени в сила.

АДВ. Д.: В заповедта пише, че и завършена проверка за броя на извършените нарушения в касата на агенцията.

Искам да установя как е извършена тази проверка за наличието на тези четири броя НП, какво представлява тази проверка и как е извършена, тъй като АНО твърди системност на извършените нарушения, но не може да установим на какво основание претендира тази системност. За мен са налице две възможности - не може да се установи това, което е написано в документите дали има отделно извършено провеждане, ново производство, тъй като в уведомителното писмо се казва, че започната е проверка, но вече в заповедта се препраща към НП, тоест искам да изясня процеса, по който е извършено и установено нарушението и как точно е установена системността на извършените нарушения, както твърди АНО.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета административната преписка, послужила за издаване на оспорения акт, както и доказателствата, представени с молба на жалбоподателя от 24.09.2025 г.

Неоснователно е искането за допускане на разпит на свидетел за установяване на извършената проверка, доколкото в административния акт е посочено, че същият се базира на издадени писмени доказателства (4 броя наказателни постановления) и установяването на релевантните факти се ограничава дали са влезли в сила съответните наказателни постановления, а начинът на извършване на проверката намира за неотнормим.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, приложени към молба на жалбоподателя от 24.09.2025 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на разпит на един свидетел по отношение начина на извършване на проверката от административния орган.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да уважите подадената жалба и да отмените заповедта, ведно с произтичащите от

това правни последици. Подробни аргументи относно допуснатите процесуални нарушения и нарушенията на материалния закон и аргументите за отмяна на заповедта, съм посочила в жалбата. Моля да присъдите направените от дружеството разноси, като списък с разноси съм представила с молбата, с която съм представила документи.

ГЛ. ЕКСП. П.: Разпоредбата на чл. 36а, ал.5, т.1 от Закона за техническите изисквания към продуктите (ЗТИП) е императивна, тоест законодателят е определил наличието на две предпоставки. Първо, три или повече извършени административни нарушения на ЗТИП или наредбите по прилагането му, които да са извършени в рамките на две календарни години. В случая тук са налице четири НП, влезли в сила за четири отделно извършени нарушения по отношение на четири различни съоръжения с повишена опасност. Считам, че в заповедта правилно е посочено както фактическото, така и правното основание за издаването ѝ. Спазена е и процедурата по издаване на оспорения акт. Поради изложеното, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите издадената заповед като законосъобразна и правилна. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на ДАМТН. Представям писмени бележки. Представям списък с разноси.

АДВ. Д. (реплика): Във връзка с броя НП, които се изброяват, посочвам, че с протокола, който съм представила с молбата, за извършена проверка, се установява, че само 3 месеца преди издаването на заповедта е извършена проверка на всички бази на дружеството в страната и не са установени никакви нарушения, свързани с дейността на дружеството.

ГЛ. ЕКСП. П. (дуплика): Законодателят не е предвидил наличие на предходно извършени нарушения, във връзка с разпоредбата на чл. 36а, ал. 5, поради което твърдението е неоснователно. Моля да намалите исканите разноси на адвокатския хонорар поради прекомерност.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в -дневен срок от днес да представят писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: