

Протокол

№

гр. София, 26.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 26.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **9820** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - А. Р. Т. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. Д. Т. - редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Столичен общински съвет - редовно уведомен, не изпращат представител.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Л. Г. – редовно призовано, явява се лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. Б. К. - редовно призовано, не се явява. Депозирана молба от 22.11.2024 г., като уведомява съда, че не може да изготви заключението без да се изиска информация от Служба по вписванията.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от С. Б. К. от 22.11.2024 г., в която посочва, че не може да изготви заключението без да се изиска информация от Служба по вписванията. В тази връзка е направено искане на бъде издадено съдебно удостоверение.

АДВ. П.: Моля да се уважи искането за издаване на съдебно удостоверение, за да може вещото лице да изготви заключението, тъй като ние държим на същото, като без него делото няма да бъде изяснено от фактическа и правна страна.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да се издаде съдебно удостоверение в полза на С. К., което да послужи пред Службата по вписванията-гр. С., за да се снабди с данните за О. купел-1, О. купел-2, О. купел-3 за периода от 01.01.2022 г.-31.12.2023г.

С оглед горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ удостоверение в полза на вещото лице С. К. за обстоятелствата, описани по-горе.

ДОКЛАДВА се заключението от съдебно-техническата експертиза, депозирано на 12.11.2024 г., депозирано в срока по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д. Л. Г., 76 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на страните, вещото лице отговори:

Зона Ж-Г се означава в кафяв цвят, както и зона Ж-К. Обжалваният план за застрояване не се оцветява така както е в общия градоустройствен план. Установила съм съответствие по отношение на предназначението на зоната.

Конкретното предвиждане е за обществено обслужване, в жилищните зони е позволено разполагане на обществени обекти.

Обяснението ми е, че в приложението към ЗУЗСО се допуска разполагане в жилищните зони за обществени обекти с обществено предназначени. В този район е предвидено училище и отговаря на ЗУЗСО. В приложението в чл. 3 от ЗУЗСО има обяснение какви обществени обекти могат да се разполагат в жилищните зони.

Имотът на жалбоподателите попада само единствено в зона Жк и не попада в Зона Жг, Оо и Тго. Имотът на жалбоподателите е регулиран 2007 г. със заповед, която съм записала и той е регулиран за жилищни сгради.

В застрояването по одобрения проект на жалбоподателя са предвидени магазини, но не съм сигурна. В процесния план в имота предвиждането по ПУП е от 2007г. е предвиден само за училище, като не е предвидено жилищно строителство.

При графичното нанасяне на имота, когато е възстановен, той е нанесен на ръка и при оцифряването се е получил един по-голям парцел. Ако става въпрос за кадастралната карта, тя не е предмет на оспорвания ПУП.

Не мога да отговоря дали имотът, одобрено със заповедта от 2007 г., фигурира в графичната част на разработения предварителен проект. Парцелът е регулиран с улицата тупик и дали тази регулация е нанесена като подложка в регулационния план

на оспорвания ПУП, не мога да отговоря в момента. С. въпрос за УПИ 28-829. Отпадането на улицата става с изменение на плана. Това, което е извършено е изменение на плана, на действащите планове.

На въпрос 13 съм отговорила само за 4 микрорайон, където влизат всички деца.

На въпрос 14, броят на учащите, които обитават сградата са 1121 ученика, като тази цифра е сметната от мен. Дадените стойности за 1121 са свързани с мои изчисление на база 12 кв. м. по норматив.

На стр. 15, по допълнително поставените въпроси Б1, на основание Заповед № РД-09-50-720 от 18.06.2007г. ПУП се счита приложен, като регулация, не като застрояване. На стр. 15 не би следвало да се чете чл. 16 ЗУТ.

По отношение на отговора на А1 съм проследила как се е развило оформянето на решението на тази окончателна заповед, която е основание за разработката на този ПУП. През различни законодателни периоди съм събрала информацията, защото дава представа за начина, по който се развиват процесите по градоустройство в района.

По отношение на въпрос 9, на стр. 11, към датата на реституцията най-вероятно са реституирали само ПИ. УПИ на училище не е възстановен от плана от 1984 г. Действително има УПИ на мястото на имота, дала съм информацията в нейната последователност, така както съм я установила.

АДВ. П.: Оспорвам заключението. Моля за повторна експертиза конкретно за въпроси №1, 2, 5, 10, 11, , другите не ги оспорвам. Оспорвам частично на заключение по отношение на отговорите, дадени на 1, 2, 5, 10, 11 въпроси. Останалите отговори не оспорвам и да се приеме заключението.

СЪДЪТ НАМИРА, че вещото лице е отговорило на задачите и в днешното заседание даде разяснения, което налага неговото приемане.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да се приеме заключението. Основателно е допускането на повторно заключение, тъй като следва да се даде възможност на жалбоподателя да докаже своите твърдение за неправилност на заключението по отношение на отговорите по въпроси 1, 2, 5, 10, 11.

СЪДЪТ НАМИРА, че ответникът не е изпълнил указанията от предходно заседанието Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза, изготвено от вещото лице Д. Л. Г..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на внесения депозит.

ИЗДАДЕ един брой РКО за сумата от 300 /триста/ лв.

ДОПУСКА изслушването на повторна съдебно-техническа експертиза по въпроси 1, 2, 5, 10, 11.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 700 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че вещото лице ще бъде назначено след внасяне на депозита.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да предостави съответната информацията, касаеща изпратено писмо до С. Т., във връзка с внесен от него инвестиционен проект от 2010 г.

УКАЗВА на ответника, че ако не отговори на така изисканата информация, ще се

наложи глоба на съответното длъжностно лице.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което
О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.01.2025 от 15.30 ч., за която дата и час страните
се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: