

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1833

гр. София, 07.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в закрито заседание на 07.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

като разгледа дело номер **1008** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по повод подадена жалба от [фирма], със седалище [населено място] с представляващ Т. С. чрез адв. В. А. от САК срещу Заповед № РА-50-648 от 07.09.2021г. на Главния архитект на Столична община за изменение на плана за регулация на УПИ V-659 „за озеленяване, спорт и отдих“, кв. 138, м. „К. вада“, район „Л.“, за създаване на нов УПИ V-3317 „за жс, оо, офиси, магазини, пг“, кв. 138, м. „К. вада“, район „Л.“ за ПИ с идентификатор №8134.904.3317 по КККР и за изменение на плана на застрояване за нов УПИ V-3317 „за жс, оо, офиси, магазини, пг“, кв. 138, м. „К. вада“, район „Л.“, без допускане на намалени разстояния към вътрешнорегулационните граници, съседни имотии/или сгради, включително през улица, съгласно приложения проект.

Жалбата е постъпила в съда чрез административния орган, който е комплектовал и приложил преписката по издаване на оспорената заповед и е заявил становище за неоснователност на жалбата чрез юрк Х. З..

Жалбата е оставена без движение за заплащане на държавна такса и такса по чл. 218 от ЗУТ, което е сторено, съобразно молба от 04.03.2022г., депозирана от адв. А. по делото.

С жалбата е поискано назначаване на съдебно-техническа експертиза, като по поставените задачи ответникът следва да заяви становище в 7-модневен срок.

Доколкото с оспорената заповед е одобрено изменение на ПУП, съобщение за образуването на настоящето дело следва да се обнародва в ДВ, за което е събрана държавна такса от 20 лева от жалбоподателите.

При тези обстоятелства, съдът намира, че следва да насрочи делото за разглеждане в открито съдебно заседание, като в хода на делото следва да бъдат ангажирани доказателства и за правния интерес от оспорването при съобразяване с разписаните в чл. 131 от ЗУТ предложения.

Делото ще бъде насрочено, като обявление за това ще бъде обнародвано в ДВ, съобразно с разпоредбите на чл. 218 от ЗУТ.

От данните по делото се установява, че инициатор на производството пред органа, в чиято полза е издаденият административен акт е М. К. С., с адрес [населено място], [улица], партер, офис 6, който следва да бъде призован служебно за участие в производството.

Заинтересованите страни, които считат, че актът е благоприятен за тях, следва да подадат молби за конституиране по делото в едномесечен срок от обнародване на съобщение за делото в ДВ.

По тези съображения и на основание чл. 218, от ЗУТ, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** административно дело 1008/202 год. по описа на АССГ с посочения предмет по описа на АССГ за разглеждане в открито съдебно заседание на 11.04.2022г. от 10.00 часа, за когато да се призоват страните и да се уведоми СГП.

Жалбоподател: Вита инженеринг“ Е., със седалище [населено място], район „Л.“ [улица] чрез адв. В. А.

Ответник – Главен архитект на Столична община;

Заинтересована страна М. К. С., с адрес [населено място], [улица], партер, офис 6.

Обявление за образуването и насрочено дело да се изпрати до Държавен вестник, за публикуване в неофициален раздел, след публикуването на което делото да се докладва.

Заинтересованите страни, които считат, че актът е благоприятен за тях могат да поискат да бъдат конституирани по настоящето дело в едномесечен срок от датата на обнародване, за което следва да подадат нарочни молби, които да се докладват на съдия – докладчика за преценка за конституиране.

Страните могат да сочат и представят доказателства и да правят доказателствени искания, вкл. да поставят задачи за изготвяне на съдебно технически експертизи в подкрепа на твърденията им, като ответникът носи тежестта за установяване на фактите, мотивирали го да издаде оспорения акт.

Ответникът да заяви становище по поставените с жалбата задачи за съдебно-техническа експертиза.

Препис от съпроводителното писмо от Н. да се изпрати на адв. А. и представяне на становище в 7-модневен срок.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на оспорване.

**СЪДИЯ:**

