

# РЕШЕНИЕ

№ 3380

гр. София, 23.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 05.05.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов**

**Стоян Тонев**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **2520** по описа за **2023** година докладвано от съдия Стоян Тонев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба от С. И. Н., ЕГН: [ЕГН], чрез адв. Г. М., срещу решение № 849/20.02.2023г. по НАХД № 7878/ 2021г. на СРС,18 състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 21-4332-008321 от 20.04.2021г. издадено от Началник група към ОПП- СДВР.

В касационната жалба се твърди, че решението е неправилно, като постановено в нарушение на закона и на процесуалните правила. Оспорен е изводът на районния съд за липса на допуснати в хода на административнонаказателното производство съществени нарушения на процесуалните правила. АУАН не отговарял на изискванията по чл. 42 ал.1 т.4 от ЗАНН- не било посочено точното местоположение на служителя, подал сигнала със стоп палка, каква е била видимостта на водача към този служител. Твърди се, че съставянето на АУАН в присъствието на един свидетел представлява нарушение на чл. 40, ал. 1 ЗАНН. В нарушение на чл. 42 т. 6 и 7 от ЗАНН в АУАН не били посочени местоработата на нарушителя и дата на раждане на свидетеля. Тези пороци на АУАН сочели на допуснати в хода на

административнонаказателното производство съществени нарушения на процесуалните правила и били основание за отмяна на наказателното постановление и съответно на потвърждаващото го решение на Софийския районен съд. Оспорен е и изводът на СРС, че повдигнатото административнонаказателно обвинение е доказано по несъмнен начин. Фактичестката обстановка, отразена в АУАН и НП и възприета в решението на СНС не отговаряла на обективната действителност. Касаторът не е забелязал подадения сигнал със стоп палка, като показанията на св. П. в обратен смисъл не кореспондирали с обективната действителност. Искане се отмяна на решението и отмяна на наказателното постановление или намаляване на административните наказания до предвидения от закона минимум. Претендират се и сторените по делото разноски пред двете съдебни инстанции за адвокатско възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът, редовно и своевременно призован, се представлява от адв. С., която поддържа жалбата по изложените в същата съображения.

Ответникът по касация, редовно и своевременно призован, не се явява и не се представлява.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Намира, че решението на СРС е правилно и моли същото да бъде потвърдено от АССГ.

Административен съд София-град, VIII касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок, от надлежната страна в производството по делото, за която решението е неблагоприятно, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт.

Разгледана по същество, жалбата се явява основателна, макар и не по изложените в същата съображения.

Налице е порочно процесуално действие на районния съд, изразяващо се в постановяване на недопустимо съдебно решение, поради участие на ненадлежна страна, което се явява абсолютна процесуална пречка за допустимост на съдебното производство. Поради това касационният състав на основание чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания, във връзка с чл. 221, ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс, следва да обезсили порочния съдебен акт и да върне делото за ново разглеждане от друг състав на районния съд. Съображенията в тази насока са следните:

Наказателното постановление е издадено от Началник група към Отдел ПП- СДВР, като в хода на съдебното производство пред СРС е призован Началник група към ОПП- СДВР и същият е конституиран като ответник по жалбата. Настъпила е законодателна промяна в нормата на чл.61,ал.1 от ЗАНН е в сила от 23.12.2021 година (Нова - ДВ, бр. 109 от 2020 г., в сила от 23.12.2021 година), според която при разглеждане на делото пред районния съд се призовават нарушителят, поискалият обезщетение, включително този по чл. 55, ал. 2, собственикът на вещите, с които е извършено разпореждане или са отнети в полза на държавата, ако не е нарушител, наказващият орган или учредението, или организацията, чийто орган е издал акта по чл. 58д, т. 4, както и допуснатите от съда свидетели. Делото обаче е образувано на 04.06.2021г., когато не са били в сила измененията на нормата на чл.61,ал.1 от ЗАНН и именно образуването на делото е меродавният критерий коя норма на закона следва

да се прилага. Измененията на нормата на чл.61,ал.1 от ЗАНН действат заанапред и в Преходните и заключителни разпоредби на ЗИД на ЗАНН няма придадено обратно действие на измененията на нормата, при което положение заварените дела следва да се довършат по досегашния ред и следва да бъдат призовани страните, които са били посочени в нормата на чл.61,ал.1 от ЗАНН преди изменението на нормата- изм. ДВ. бр.10 от 1 Февруари 2011г. (Доп. - ДВ, бр. 10 от 2011 г.) – „При разглеждане на делото пред районния съд се призовават нарушителят, поискалите обезщетение, включително и тези по чл. 55, ал. 2, и учреждението или организацията, чийто орган е издал наказателното постановление или електронния фиш, както и допуснатите от съда свидетели“.

Призоваването и участието на страна, която е извън посочените в чл.61,ал.1 от ЗАНН- Началник група към ОПП- СДВР, който към момента на образуване на делото и в хода на производството пред СРС не е притежавал пасивна процесуална легитимация да участва в производството и неконституиране на надлежната страна – Отдел ПП при СДВР води до отмяна на решението и връщането му за ново разглеждане от друг съдебен състав, при което съдът следва да призове надлежната страна в процеса –О ПП при СДВР, като в изпълнение на задълженията си да вземе всички мерки, за да осигури разкриването на обективната истина, при всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото, да изложи конкретни и ясни съображения относно това има ли извършено нарушение на посочените разпоредби, въз основа на какво приема съдът за установен даден факт и да изложи конкретни и ясни мотиви в съдебния акт, както и да отговори на всеки един довод в жалбата. В този смисъл, касационната жалба е основателна, но по съображения, различни от сочените в нея. При новото разглеждане на делото СРС следва да се произнесе и по разноските в касационното производство по аргумент от нормата на чл.229,ал.3 АПК.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.3 от АПК, Административен съд София- град

### Р Е Ш И:

ОБЕЗСИЛВА РЕШЕНИЕ № 849/20.02.2023г., постановено по НАХД № 7878/ 2021г. на Софийски районен съд,18 състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА СРС ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.

