

Протокол

№

гр. София, 24.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав,
в публично заседание на 24.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **756** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Е., в качеството си на директор на дирекция "Морска администрация" – В., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за защита от дискриминация, редовно призован, не се представлява.

Постъпило е становище от 21.03.2025 г. от комисията, с което не се възразява делото да се гледа в тяхно отсъствие и се изразява становище по същество на спора.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Ж. П., в качеството си на изпълнителен директор на ИА "Морска администрация" - [населено място], редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Н. И. Д., редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Ю. Е. П., в качеството на главен секретар на ИА "Морска администрация", редовно призована, не се представлява.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

АДВ. Х.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от В. П. Е., в качеството си на директор на дирекция „Морска администрация“ -В., [населено място], [улица], ет. 4, ап. В-4, чрез адв. Х. Х.

– АК В. срещу Решение № 312/17.10.2024 г. на Комисията за защита от дискриминация, в частта по т. I, IV и VII.

В жалбата се сочи, че решението е необосновано, неправилно и незаконосъобразно. Изложени са подробни съображения. Твърди се, че не са извършени дискриминационни действия от длъжностните лица. Излагат се съображения за действията на Н. Д.. Сочи се, че във „формуляр за годишна оценка на изпълнението“ стриктно е приложена нормата на чл. 16 от НУРОИСДА от работодателя. Директорът е изпълнил процесното задължение по чл. 18, ал. 1 от същата наредба, като е осъществил безпристрастно и компетентно оценяване. Оспорва се изцяло представеното заявление и изложените в него твърдения, като се счита, че същото е изготвено с оглед настоящото производство. Моли се да се отмени решението, постановено от КЗД като необосновано, неправилно и незаконосъобразно. Има направено доказателствено искане за довеждане на двама свидетели.

По делото е постъпила административната преписка.

В постъпилото становище от ответника се моли жалбата да бъде оставена без уважение като неоснователна и недоказана.

АДВ. Х.: Моля да уважите жалбата. Оспорвам становището на ответника. Относно искането за допускане на свидетели заявявам, че не ги водим, тъй като моят доверител е във В., има много работа и не можахме да ги доведем. Отказваме се от разпита на свидетели. Нямам други доказателствени искания. Да се даде на делото ход по същество.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с жалбата и представените с административната преписка доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Х.: Моля да уважите жалбата и да отмените решението на КЗД като неправилно и неоснователно с оглед обстоятелството, че по делото не са представени други доказателства относно извършване на дискриминационни действия от страна на капитан Е., директор на ДМА - В.. Не са представени и доказателства, че страната, която се жалва пред КЗД по някакъв начин е била синдикален лидер. От 2015 г. синдикален лидер на синдиката на „Морска администрация“ е съвсем друго лице, а не той. Той е бил изключително недисциплиниран, на няколко пъти са му правени забележки. Като процесуален представител на капитан Е., мога да кажа, че тези производства се образуват с оглед това, че когато решението на КЗД влезе в сила, в следствие се образуват производства за неимуществени вреди, което е абсолютно неоснователно. В случая съвсем законно изпълнителният директор на дирекция "Морска администрация" си е извършвал работата. Моля за Вашето решение в този смисъл. Представям списък с разноски, с доказателства за плащането им.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: