

РЕШЕНИЕ

№ 6487

гр. София, 18.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.10.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Стоянова

**ЧЛЕНОВЕ: Камелия Серафимова
Калин Куманов**

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **5177** по описа за **2020** година докладвано от съдия Камелия Стоянова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Комисията за финансов надзор против решение от 22.01.2020 г., постановено по НАХД № 12383/2019 г. на СРС, наказателно отделение, 8 с-в, с което е отменено НП № Р-10-645/17.06.2019 г. на заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на С. А. М. на основание чл. 222а, ал. 1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа е наложено административно наказание глоба в размер на 3000 лв. за нарушение по чл. 145, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 148, ал. 3, т. 1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа.

Решението се обжалва като неправилно постановено в нарушение на закона със съществени нарушения на процесуалните правила - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от НПК, по съображения, изложени в касационната жалба. Иска се да се отмени решението като се потвърди наказателното постановление.

СГП дава заключение за основателност на жалбата.

Административният съд С.-град, като се запозна с обжалваното решение и обсъди

доводите, посочени в жалбите, намира следното:

Касационната жалба е подадена в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК, срещу подлежащо на оспорване по чл. 208 от АПК съдебно решение, и е допустима.

Разгледана по същество е основателна.

С решение от 22.01.2020 г., постановено по НАХД № 12383/2012 г. на СРС, наказателно отделение, 8 с-в е отменено НП № Р-10-645/17.06.2019 г. на заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на С. А. М. на основание чл. 222а, ал. 1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа е наложено административно наказание глоба в размер на 3000 лв. за нарушение по чл. 145, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 148, ал. 3, т. 1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа.

От фактическа страна СРС е приел, че при извършена документна проверка и видно от уведомление вх. № 09-06-65 от 18.04.2018 г. от [фирма] за настъпили обстоятелства по чл. 145, ал. 1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа, е установено, че С. А. М. не е уведомила Комисията за финансов надзор в законоустановения срок по чл. 148, ал. 3, т. 1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа, че правото ѝ на глас в общото събрание на акционерите на [фирма] се е променило от 40% на 0%, с което е спаднало под 5 на сто от броя на гласовете в общото събрание на публичното дружество. От представеното в Комисията за финансов надзор уведомление по чл. 145, ал. 3 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа вх. № 09-06-65 от 18 април 2018 г. е видно, че при осъществени с дата на сетълмент – 13 април 2018 г. две сделки на регулирания пазар, С. А. М. е прехвърлила съответно по 398 000 броя акции от капитала на [фирма], в резултат на тези сделки дяловото участие на С. А. М. в това дружество, съответно правото ѝ на глас в общото събрание на акционерите на публичното дружество е намаляло съответно от 40% на 20%, като е спаднало под числократно на 5 на сто и от 20% на 0%, като е спаднало под 5 на сто. С писмо, изх. № РГ-03-212-22/19.07.2018 г. от обслужилия сделката инвестиционен посредник [фирма] е изискана информация и документи във връзка с посочената сделка. В предоставения отговор от инвестиционния посредник е посочено, че на 12 април 2018 г. С. А. М. е наредила 796 000 броя от притежаваните от нея акции на [фирма] да бъдат прехвърлени от регистър А на [фирма] по нейна клиентска подметка при инвестиционния посредник [фирма], като посредникът е изпълнил подаденото нареждане. С. А. М. е представила пред инвестиционния посредник два договора за дарения на акции от 10 април 2018 г., с които прехвърля веднага и безвъзмездно собствеността върху 398 000 броя акции от капитала на [фирма] на В. В. М. и 398 000 броя акции от капитала на [фирма] на А. В. М. – Т.. Към договорите за дарения С. А. М. е подала два броя нареждания до [фирма] за регистриране на прехвърляне на 398 000 броя акции от капитала на [фирма] по сметка на В. В. М. и на 398 000 броя акции от капитала на [фирма] по сметка на А. В. М. – Т., като на 13 април 2018 г. инвестиционният посредник е изпълнил тези нареждания, на същата дата акциите са били отразени по сметките на В. В. М. и А. В. М. – Т. и на същия ден лицата са наредили пред инвестиционния посредник книгата им да бъдат прехвърлени в регистър А на [фирма]. Инвестиционният посредник е изпълнил нарежданията. От страна на инвестиционния посредник е посочено, че за него не възниква задължението да уведомява клиента относно възникнало за клиента задължение по чл. 145 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа. С писмо,

вх. № РГ-03-212-22/26.10.2018 г. инвестиционният посредник е посочил, че подадените на 12 април 2018 г. нареждания за регистриране на дарения в [фирма] са изпълнени на 13 април 2018 г. При съобразяване на обстоятелството, че датата на трансфера е 13 април 2018 г., като от тази дата за посоченото лице е възникнало задължението за уведомяване по чл. 145, ал. 1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа. В законоустановения срок по чл. 148, ал. 3, т. 1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа, а именно до 19 април 2018 г. С. А. М. не е уведомила Комисията за финансов надзор. За извършеното нарушение е бил съставен АУАН, въз основа на който е било издадено наказателното постановление, с което на С. А. М. на основание чл. 222а, ал. 1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа е наложено административно наказание глоба в размер на 3000 лв. за нарушение по чл. 145, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 148, ал. 3, т. 1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа.

От правна страна първоинстанционният съд е приел наличието на съществени нарушения на процесуалните правила от страна на административно наказващия орган, доколкото е установил нарушение на нормата на чл. 34, ал. 2 от ЗАНН, а именно АУАН е съставен след изтичане на 3 месеца от откриване на нарушителя. Изводите си съдът е обосновал с обстоятелството, че както в АУАН, така и в наказателното постановление е посочено, че Комисията за финансов надзор е била уведомена за сделките с акции от капитала на публичното дружество [фирма] на 18 април 2018 г. след получаване на уведомление от [фирма]. Посочил е, че в наказателното постановление контролният орган е приел, че С. А. М. е узнала за прехвърлянето на акциите на 13 април 2018 г. Приел е, че с полученото уведомление Комисията за финансов надзор е узнала както за осъщественото прехвърляне на ценни книжа, така и за обстоятелството, сочещо самоличността на лицето извършило прехвърлянето. От постъпването на уведомлението е изминал период от време, в който на контролния орган са били известни достатъчни по обем и съдържание факти и обстоятелства, индивидуализиращи твърдения нарушител и твърдяното нарушение. Съдът е приел, че в момента на постъпване на същото в Комисията за финансов надзор е осъществено фактическото съдържание на понятието откриване на нарушителя/нарушението. От този момент започва да тече и предвидения в закона 3-месечен срок за съставяне на АУАН. АУАН е бил съставен на 24 януари 2019 г., извън срока по чл. 34, ал. 2 от ЗАНН.

Решението на първоинстанционния съд е неправилно, а касационната жалба е основателна. Тази съдебна инстанция в тази връзка определя като несъмнено правилни изводите, съдържащи се в касационната жалба.

Съгласно чл. 145 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа всеки акционер, който придобие или прехвърли пряко и/или по чл. 146 право на глас в общото събрание на публично дружество е длъжен да уведоми комисията и публичното дружество, когато в резултат на придобиването или прехвърлянето правото му на глас достигне, надхвърли или падне под 5 на сто или число, кратно на 5 на сто, от броя на гласовете в общото събрание на дружеството. Съгласно чл. 145, ал. 3 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа, когато достигането или преминаването на праговете по ал. 1 е в резултат на пряко придобиване или на прехвърляне на акции с право на глас, задължението по ал. 1 възниква и за централния регистър на ценни книжа. От събраните по делото доказателства се установява, че при извършена документна проверка и видно от уведомление вх. № 09-06-65 от 18.04.2018 г. от

[фирма] за настъпили обстоятелства по чл. 145, ал. 1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа е установено, че С. А. М. не е уведомила Комисията за финансов надзор в законоустановения срок по чл. 148, ал. 3, т. 1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа, че правото ѝ на глас в общото събрание на акционерите на [фирма] се е променило от 40% на 0%, с което е спаднало под 5 на сто от броя на гласовете в общото събрание на публичното дружество. От представеното в Комисията за финансов надзор уведомление по чл. 145, ал. 3 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа вх. № 09-06-65 от 18 април 2018 г. е видно, че при осъществени с дата на септември – 13 април 2018 г. две сделки на регулирания пазар, С. А. М. е прехвърлила съответно по 398 000 броя акции от капитала на [фирма], в резултат на тези сделки дяловото участие на С. А. М. в това дружество, съответно правото ѝ на глас в общото събрание на акционерите на публичното дружество е намаляло съответно от 40% на 20%, като е спаднало под числократно на 5 на сто и от 20% на 0%, като е спаднало под 5 на сто. От събраните по делото доказателства по несъмнен начин се установява обстоятелството, по същото страните не спорят, че на 18 април 2018 г. с писмо вх. № 09-06-65, [фирма] в изпълнение именно на задължението си по чл. 145, ал. 3 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа е представил в Комисията за финансов надзор информация за настъпили обстоятелства по чл. 145, ал. 1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа, същата представлява справка в табличен вид, в която е посочено, че С. А. М. е прехвърлила акции на публично дружество [фирма], като справката съдържа информацията относно емисията финансови инструменти, предмет на съответната сделка, брой на прехвърлените финансови инструменти, датата на която е осъществено прехвърлянето, промяната в проценти в правата на глас и инвестиционният посредник, чиито услуги са използвани. Административна наказателната отговорност на С. А. М. е реализирана за извършено нарушение по чл. 145, ал. 1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа, съгласно който всеки акционер, който придобие или прехвърли пряко и/или по чл. 146 право на глас в общото събрание на публично дружество, е длъжен да уведоми комисията и публичното дружество, когато в резултат на придобиването или прехвърлянето правото му на глас достигне, надхвърли или падне под 5 на сто или число, кратна на 5 на сто, от броя на гласовете в общото събрание на дружеството. Съгласно чл. 148, ал. 3, т. 1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа задължението за уведомяване се изпълнява незабавно, но не по-късно от 4 работни дни от деня, следващ деня, в който акционерът узнае за придобиването, прехвърлянето или за възможността да упражнява правата на глас съгласно чл. 146, или на който съобразно конкретните обстоятелства е бил длъжен да узнае, независимо от датата на която е извършено придобиването, прехвърлянето, или е възникнала възможността за упражняване на правата на глас. Както правилно се посочва и в касационната жалба съществен елемент от фактическия състав на нарушението е моментът на узнаване от страна на акционера за осъщественото прехвърляне на акции по смисъла на чл. 145, ал. 1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа. От постъпилата на 18 април 2018 г. в Комисията за финансов надзор информация от [фирма] за настъпили обстоятелства по чл. 145, ал. 1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа подобна информация, а именно за датата на узнаване от страна на акционера за осъщественото прехвърляне на акции, не се съдържа. Не се съдържат данни за точния момент, в който акционерът С. А. М. е узнала за извършеното под формата на дарение

прехвърляне на акции от капитала на [фирма], в резултат на което е преминал прага от 5 на сто или числократно на 5 на сто от броя от гласовете в общото събрание на акционерите на публичното дружество. Справката от [фирма] не съдържа подобна информация, доколкото същата е известна на инвестиционния посредник, който е извършил прехвърлянето. Именно поради това от страна на Комисията за финансов надзор е било отправено допълнително запитване до инвестиционния посредник [фирма], който е обслужил сделката и регистрирал прехвърлянето на акциите от капитала на [фирма]. От събраните по делото доказателства се установява, че с писмо вх. № РГ-03-212-22 от 26 октомври 2018 г. инвестиционният посредник [фирма] е уведомил Комисията за финансов надзор, че клиентите, сред които и С. А. М. са уведомени незабавно по телефона в деня на регистриране на прехвърлянето – 13 април 2018 г. Именно по този начин на 26 октомври 2018 г. Комисията за финансов надзор е узнала, че на 13 април 2018 г. С. А. М. е уведомена за осъществения трансфер на 796 000 акции от капитала на [фирма]. Съответно именно датата 13 април 2018 г. е датата, от която за посоченото лице се е породило задължение да уведоми Комисията за финансов надзор за настъпилите обстоятелства по чл. 145, ал. 1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа. Задължението е следвало да бъде изпълнено до 19 април 2018 г. включително и поради обстоятелството на неговото неизпълнение е установено нарушението на чл. 145, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 148, ал. 3, т. 1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа.

При съобразяване на тези обстоятелства, решението на първоинстанционния съд е неправилно.

Тази съдебна инстанция съобразява и обстоятелството, че основните мотиви за отмяна на наказателното постановление от първоинстанционния съд са свързани именно с установеното от него нарушение по чл. 34, ал. 2 от ЗАНН, като не е налице произнасяне по съществуващото на спора.

Въз основа на изложеното, тази инстанция приема касационната жалба за основателна. Оспорваното първоинстанционно решение следва да бъде отменено, а делото поради допуснатото съществено нарушение на съдопроизводствените правила следва да се върне за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

Като взе предвид направените фактически и правни изводи и на основание чл. 221, ал. 2, т. 1 от АПК, АДМИНИСТРАТИВНИЯТ СЪД С. – град, VIII касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 22.01.2020 г., постановено по НАХД № 12383/2019 г. на Софийския районен съд, наказателно отделение, с-в.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ

