Протокол
№

гр. София, 27.01.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 3 състав,**
в публично заседание на 27.01.2014 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **1090** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], уведомено от предходно съдебно заседание, явява се управителят на дружеството К. К. Ц., заедно с адв. Ф., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - С. при Централно управление на Национална агенция по приходите, редовно призован, изпраща представител юрк. М., с пълномощно по делото.
Явява се СВИДЕТЕЛЯТ Й. А. К., редовно призован.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на призоваване.
Свидетелят представя документ за самоличност: Й. А. К., на 51 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Свидетелят е служител на ТД на НАП - главен инспектор по приходите.
Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, обеща да каже истината.
НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ф. СВИДЕТЕЛЯТ ОТГОВОРИ:
Познавам К. Ц. като управител и собственик на [фирма]. РД датира от 14.10.2011 г.,

защото на тази дата е издаден. На 16 май съм подписал писмени обяснения, според които съм изпратил РД по електронен път, който е изготвен няколко месеца по-рано. РД не е изготвен с различно съдържание, обяснил съм го в писмените си обяснения, поради това, че до 31.03.2011 г. трябваше да приключат 19 ревизионни производства. По-голямата част съм ги връчил по електронен път и най-вероятно при прикрепването на файла съм прикрепил работен вариант. Хартиен вариант е изготвен, когато е отбелязано, на датата, която е посочена в самия РД. Помолих К. Ц. да не го разкарвам, а да му връча РД по електронен път. Не мога да кажа кога е връчен на хартиен носител, тогава аз съм отсъствал. Връчването е възможно по два начина – физически, директно на лицето или по чл. 30, ал. 6 - по електронен път. Хартиеният вариант на РД не съм го връчил на 16 май. Тук е записано, че е връчен на 16 май, но не съм го връчил аз. Не знам кога е връчен. Двата варианта на РД не съм установявал, че са различни, установих го едва сега в хода на съдебното производство, когато с мен разговаря юрк. М..
АДВ. Ф. – Нямам други въпроси.
ЮРК. М. – Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля и той напусна залата.

АДВ. Ф. – От отговорите на свидетеля стана ясно, че управителят на жалбоподателя е бил помолен да поеме ангажимент пред НАП да подпише разписка за връчването на документите и тъй като свидетелят твърди, че не му е известно кога е връчването и тъй като ние твърдим, че връчването е извършено през август 2012 г., моля да бъде призован като свидетел служителят на НАП, който е връчил доклада. Нивото на морален избор на връчване на документ от страна на НАП и защитата на подобни порочни поведения с отговор „не ми е известно кога е връчен” е недопустимо. Служителката да каже кога е връчен докладът.
ЮРК. М. – Предвид събраните писмени доказателства и разпита на свидетеля се противопоставям на днешното доказателствено искане на жалбоподателя. По делото е налице РД на хартия, в който собственоръчно управителят на ревизираното лице е вписал датата на връчване на този екземпляр от РД. Ако това лице е получило РД на хартиен носител на различна дата, не е имало пречка това да бъде писмено удостоверено чрез разписката на РД. Тази дата е удостоверена писмено, защо трябва да има гласни доказателства за същото?
АДВ. Ф. – Тази разписка не мога да я оспоря като частен документ, тъй като управителят е бил подведен, че подписва РД с електронно съдържание, което му е било връчено по интернет и той е извършил услуга на служителя да му помогне, за да може да си свърши работата. Не мога да оспоря подписа на доверителя ми, защото той се е подписал, но не на 16 май. С тази разписка моят доверител е удостоверил, че се е запознал със съдържанието на РД, който му е бил връчен вече по електронен път. Той го е направил, за да направи услуга на органа по приходите, но не е знаел, че се подписва върху документ с различно съдържание.

По направеното доказателствено искане за допускане на свидетелски показания СЪДЪТ, като съобрази становището на двете страни счита, че същото е основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит при режим на призоваване като свидетел Т. М. - орган по приходите, която е връчила РД № 1110026 от 14.10.2011 г. на управителя на [фирма].
ОПРЕДЕЛЯ депозит за призоваване на свидетеля в размер на 20 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.
Свидетелят ДА БЪДЕ ПРИЗОВАН от адрес [населено място], [улица], в качеството му на служител на ТД на НАП - С..

АДВ. Ф. – Нямам доказателствени искания.
ЮРК. М. – Нямам доказателствени искания.

За събиране на допълнителни гласни доказателства
ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 07.04.2014 г. от 14.00 ч., за когато страните уведомени. ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.02 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: