

# Протокол

№

гр. София, 20.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,**  
в публично заседание на 20.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ива Кечева**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **10354** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], представлявано от П. Д. П., редовно уведомен, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на ТД „С. морска“ при Агенция „Митници“, редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р М. Д. З., редовно уведомен.

ЮРК. С.: Моля да имате предвид и да отбележите преименуването на Териториална дирекция „С. морска“ на Териториална дирекция „Митница В.“ към Агенция "Митници".

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДА СЕ ОТРАЗИ преименуването на структурата, представлявана от ответника, а именно: ТД „С. морска“ е преименувана на ТД „Митница В.“, съгласно изявлението на процесуалния представител на ответника.

ДОКЛАДВА становище от 19.05.2021 г. на ответника във връзка с допуснатата С., както и експертиза, постъпила по делото на 01.09.2021 г. в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

М. Д. З., 73 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. Ж.: На стр. 1 от заключението, моля да обясните твърдението си по отношение на изследването.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: ЦМЛ е приложила метод АОКС за определяне характеристиките на различни видове маслени продукти, но не фигурира палмово масло. За да се определи даден продукт дали е модифициран или не, трябва да има референтни стойности - колко грама на квадратен сантиметър е пенетрацията. Няма референтни стойности. Ако има методика за определяне наличието на текстуриране, трябва да са дадени референтни стойности. Този метод се използва в практиката за установяване на технологичните качества на продукта, във връзка с неговото влагане. Ако продуктът е сладолед, там пенетрацията трябва да е по-ниска. Ако ще го влагаме в бисквити, пенетрацията трябва да е по-висока. Този метод е конкретно за тези цели, а не дали палмовото масло може да се модифицира или не. Редно е България, като член на ЕС, да спазва законите на ЕС, да използва съответното И., което да бъде официализирано като БДС - методика и въз основа на БДС ние да кажем дали това палмово масло е модифицирано или не. Не мога да дам отговор дали този продукт е модифициран или не. Когато маслото излиза от завода, то се охлажда.

ВЪПРОС НА АДВ. Ж.: Съществува ли методология, по която да се изследва палмов шортънинг?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Може шортънинг да бъде изследван за различни други показатели, но дали е получен чрез модификация или не, няма такава методология. Няма методология, която да изследва палмовия шортънинг, дали е модифициран или не.

АДВ. Ж.: Нямам други въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дали са акредитирани пенетрометра и ЦМЛ – да, акредитирани са, но да се докаже дали допълнително е обработвано това палмово масло, няма такава методика. ЦМЛ изрично признават, че няма такъв метод.

ЮРК. С.: Експертизата не следва да се приема, тъй като тя не е отговорила на поставените въпроси. Няма цитирани въпроси с фактическа обстановка и накрая извод.

ВЪПРОС НА ЮРК. С.: Палмовото масло представлява ли пластична и твърда мазнина?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Палмовото масло представлява пластична и твърда мазнина, в зависимост от температурата. П. шортънинг е пластична мазнина, но зависи от температурата. На стандартизация подлежат и методът и методологията, като те не могат да се разделят. Не е налице разлика.

ВЪПРОС НА ЮРК. С.: Има ли нормативно закрепено, че в България се използват само българските държавни стандарти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ние сме в ЕС, има международен стандарт – И., който в България след превод става БДС. Навсякъде е прието така. При всички публикации, които правим и при всяко заключение, ние се опираме на някой стандарт. АОКС не е

стандарт за определяне на модификация. В материалите е цитиран устен доклад, който няма никаква стойност.

ВЪПРОС НА ЮРК. С.: Къде извършихте анализ и какъв анализ извършихте – химичен, физичен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вътре в експертизата съм посочил къде е извършен. Тази работа съм извършил аз и колеги, които работят в лабораторията. Тези данни, които съм получил в експертизата, ще си нося отговорността за тях.

ВЪПРОС НА ЮРК. С.: Направен ли е физичен анализ на пробата? Текстурите са физичен процес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма такъв метод текстуриране в науката.

ВЪПРОС НА ЮРК. С.: Може ли текстурирането да промени химичния състав?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Текстурите променят структурата - така наречената Б. Примструктура. Б. Примструктурата не е установена и от ЦМЛ. Няма такъв метод, а и няма поставен такъв въпрос. Б. Примструктурата може да бъде установена с микроскопски анализ. ЦМЛ не са провели микроскопски анализ, аз също не съм. Съгласявам се с резултатите на ЦМЛ за мастност и линия. Анализите, които ние правим, са същите. Те отговарят на литературните данни за маслото. Магнетизацията по литературни данни варира в определени граници.

ВЪПРОС НА ЮРК. С.: Запознахте ли се с данните по преписката, която се намира в Митница „В.“ и със сертификата, който придружава фактурата, в която подробно е описано, че използва точно този американски метод?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Американският метод се използва за определяне на твърдост, но не за модифициране или не. Този метод не може да определя модификацията. Може да определи твърдостта. Запознал съм се с това, взел съм точката на кипене и затова съм написал, че отговаря на литературните данни, включително и на производителя.

ВЪПРОС НА ЮРК. С.: След като производителят е дал този метод, не трябва ли той да се използва от всички, които след това ще правят анализ на тези проби?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В ЕС няма метод за определяне на наличие на модификация или не. Произвателят е дал един метод за определяне на твърдостта на продукта, за да се знае дали става за сладолед, за сирене или за бисквити.

ВЪПРОС НА ЮРК. С.: Ако има специални методи за изследване, те трябва да са посочени в комбинираната номенклатура, която касае тарифното класиране. Запознат ли сте с комбинираната номенклатура и има ли посочен някакъв метод за изследване в нея?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е правен въпрос. Трябва да има решение на съответна структура, че този метод може да се използва за определяне.

ВЪПРОС НА ЮРК. С.: Има ли БДС или И., което да може да определи текстурирането?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма и го признават самите представители на митницата.

ВЪПРОС НА ЮРК. С.: Този американски метод, който е използван от АОКС, може ли да определи текстурирането или не?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма референтни данни и затова не може да се използва.

ЮРК. С.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представената на 01.9.2021 г. експертиза, изслушана в днешното съдебно

заседание.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв., изцяло внесени по делото, за която сума съдът връчи на вещото лице РКО.

АДВ. Ж.: Нямам доказателствени искания.

ЮРК. С.: Оспорвам приетата днес С.. Във връзка с оспорването на експертизата, имам искане за назначаване на тройна експертиза, тъй като по сходни дела има други мнения на други химици. Тройната експертиза да работи по въпросите, посочени от другата страна, като моля за срок да формулирам въпроси от наша страна.

По доказателствените искания СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА тройна С. със задачите, формулирани от жалбоподателя и въз основа на които е изготвена приетата в днешното съдебно заседание С..

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника в 7-дневен срок, считано от днес, с писмено заявление, с копие за жалбоподателя, да формулира въпроси по допуснатата по негово искане днес тройна С., както и да посочи вещо лице за участие в експертизата, като УКАЗВА на ответника необходимостта да съобщи специалността на вещото лице, което ще посочи, заедно с въпросите към експертизата.

След изслушване становището на страните съдът ще се произнесе в з.з. по формулираните задачи и ще назначи вещи лица, след като бъдат посочени от страните.

За събиране на допълнителни доказателства и изслушване на експертиза

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 13.12.2021 г. от 15.00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: