

# Протокол

№

гр. София, 12.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 12.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **11418** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Д. Ч. – нередовно призован, чрез А. К. П., явява се лично и с АДВОКАТ М., представя пълномощно.

На въпроси на съда ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ каза: Адресът ми е следният: [населено място], [улица], вх. Б, ап. 10 и тел: 0889 71 08 76.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ – С.-град – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ А., представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВОКАТ М.: Не възразявам за нередовната процедура по призоваване.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед становищата на страните и липсата на възражения от жалбоподателя по нередовното му призоваване

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на И. Д. Ч. срещу Решение № 2153-21-255/06.10.2021 г. на директора на ТП на НОИ – С.-град, с което решение е оставена без разглеждане жалбата на Ч. срещу Разпореждания №№ [ЕГН] от 05.05.2021 г. и [ЕГН] от 09.06.2021 г. на длъжностно лице по ПО и която жалба, според уточняваща молба от 29.12.2021 г. е насочена срещу незаконосъобразно изчисляване на осигурителния доход на жалбоподателя от „Г. институт“ за периода 01.06.1994 г. – 31.12.1999 г., в който период жалбоподателят е бил осигурен от „Г. институт“, за всички осигурителни

случаи и без в размера на осигурителния доход за същия период да се включи и дохода, внасян от жалбоподателя като адвокат, удостоверяен в удостоверителни книжки.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВОКАТ М.: Поддържам жалбата по доводите, които подробно съм изложила. Считам, че спорът е чисто правен. Изрично и конкретно съм посочила разпоредбите, на които противоречи както и решението по преюдициално оспорване на Европейския съд, така и на Конституционния съд в България. Извън тези доводи, които съм посочила моля да имате предвид и следното:

Разпореждането, което обжалваме е с четири диспозитива, обърнете внимание, в които в т. 1 и т. 2 се оставят без уважение обжалваните действия и в т. 3 се приема, че жалбата е основателна точно за този период 2013 г. и един месец от 2014 г. като основателно. Считам, че тези диспозитиви взаимно си противоречат, и се изключват и са толкова бланкетно посочени, че от тях не може да се разбере действително каква е волята на решаващия орган. Извън това считам, че преписката не е комплектувана напълно, защото след връщането и на преписката по т. 4 от решението, отново за произнасяне имаме последващо разпореждане, копие от което ви представям сега и от което е видно, всъщност в сравнение с обжалваното разпореждане от 09.06.2021 г., че осигурителният стаж на моя доверител не е променен, т.е. той остава толкова, колкото е бил установен от предходните разпореждания, както и осигурителния доход. Така или иначе спорът ни е за това, че през 2013 г. /цялата/ и един месец за 2014 г. доверителят ми освен осигурителните вноски от „Г. институт“ е плащал и като самоосигуряващо се лице, чрез каса „Адвокат“ допълнителни осигурителни вноски, за които няма правна забрана в този смисъл и тези допълнителни осигурителни вноски, би трябвало да се зачетат от една страна като осигурителен доход. Защото разпоредбите на закона са изрично за осигурителен доход, независимо по какъв повод е формиран този осигурителен доход, дали чрез трудово правоотношение, или чрез допълнителни вноски на самоосигуряващо се лице или по допълнителен трудов доход от една страна, но коригирането на осигурителния доход, автоматично е свързано и с признаването на трудов стаж. Представям ви двете разпореждания, от които да видите и сама да се уверите, че осигурителният стаж не е променен, нито осигурителният доход, като разпореждането, което ви представям от януари месец 2022 г., то е последващо и е вследствие на връщане на преписката обратно за произнасяне така, както е записано в диспозитива по т. 4 на обжалваното решение.

СЪДЪТ разясни на адвокат М. и жалбоподателя какъв е предмета на настоящото дело. На въпроси на съда АДВОКАТ М. каза: Правилно сме посочили в уточнителната молба параметрите на обжалването. Въпросът е, че ние сме се водили от това какво обжалваме от решението така, както е написано. Истината е, че впоследствие, след образуването на делото действително разбираме, че всъщност това, че приемат жалбата ни за основателна за този период се оказва, че не е така – за това обърнах внимание. Представям тези доказателства за пълнота на доводите. Поддържаме жалбата си и уточняващата молба от месец декември 2021 г.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Оспорвам жалбата като неоснователна. За спорния период приложение намира дял III от Кодекса на труда от 1951 г. – отменен и Наредбата за обществено осигуряване на лицата, упражняващи свободно професия или търговия, или работещи, без трудово правоотношение. Моля да приемете административната преписка, както и днес представените от адвокат М. писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените доказателства от административния орган с административна преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените днес от адвокат М. Разпореждане № 21221538786/01.01.2022 г. и

ЗА СВЕДЕНИЕ Разпореждане № [ЕГН]/09.06.2021 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Правя едно уточнение за колегите и за съда, което считам за релевантно и важно. Тогава, когато съм си подал документите за образуване на пенсионно производство, не съм посочвал кой от трудовите стажове, а ТП на НОИ – С. решава да изчисли трудовия ми стаж от „Г. институт“. Трудовите стажове на самоосигуряващите се лица, в случая адвокатите, и по трудов договор са с еднаква тежест и тук има празнота в закона и в наредбата, която сочи колежката и във всички последващи, защото такъв казус не се визира – не знам по какви причини. Аз не съм посочил да ми се изчислява дохода на база доход от „Г. институт“. Също трябва да посоча, че „Г. институт“ не е субект на българско търговско право – той не е търговец. СЪДЪТ направи забележка на юрисконсулт А. да не прекъсва жалбоподателя, както и да не спори с него.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Тоест не съм посочвал кой доход да ми се вземе. Няма в закона възможност за избиране, както за трите ... – спираме до тук. И на туй отгоре този трудов договор, който постоянно ми се визира в отговорите от НОИ, всъщност е един важен трудов договор – „Г. институт“ не е субект на българското право. Поддържам жалбата. Моля да бъде уважена във всичките ѝ части.

АДВОКАТ М.: Поддържам жалбата и моля да уважите същата по аргументите, които съм посочила, а именно по време на действието на Наредбата за обществено осигуряване на лицата, упражняващи свободно професия или търговия всъщност, на която се позовава решаващият орган няма забрана и няма императивна норма, която да забранява лицата, които работят по един трудов договор да се самоосигуряват на друго правно основание и да внасят осигурителни вноски. С една наредба не може да се дерогира и измести конституционното право на доверителя ми – така, както то е установено и в решение на Конституционния съд – така, като то е установено и в решението на Европейския съд, по преюдициалното запитване. Навсякъде законът говори за осигурителни вноски, които са внесени. В случая не се спори, че те са реално внесени и са внасяни години наред, че са ползвани от НОИ, защото са били по сметка на НОИ и никога не е имало възражение от тяхна страна, че са погрешно внесени или се дължи връщането им. Ако не приемете тези наши доводи считам, че с Наредбата за пенсиите изрично е казано, че в процедурата, в която се определя осигурителният доход и осигурителният стаж, ако има надвнесени суми те би трябвало да се посочат като размер и съответно да бъде извършено такова прихващане. В настоящото решение няма диспозитив в този смисъл. Тоест ние твърдим, че трябва да се признае този стаж и този осигурителен доход, за който са внасяни допълнителните осигурителни вноски и ако не приемете това наше становище за правилно и законосъобразно, съответно да дадете указания да бъде

допълнено решението и да се извърши прихващане. Но това е ставало години наред – това не е за една година или за две години, т.е. държавата когато е имала интерес се е ползвала от тези суми. Претендирам и разности, съобразно договора.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, предвид следните съображения:

Съгласно Наредбата за обществено осигуряване на лицата, упражняващи свободна професия, или търговия или работещи, без трудово правоотношение, както и действащия към онзи момент Кодекс на труда от 1951 г. Съгласно Наредбата чл. 2, ал. 2 лицата по ал. 1 от същата Наредба не подлежат на осигуряване когато са осигурени за всички или само за тези осигурителни случаи на друго основание или са пенсионирани за изслужено време и старост, характерно за публичноправните отношения, към които спадат отношенията по обществено осигуряване е, че методът на правно регулиране е властнически длъжностните лица действат в условия на обвързана компетентност и следва да прилагат стриктно правните норми. След като по силата на действащия до 1999 г. закон е предвидено, че самоосигуряващите се лица не подлежат на осигуряване за времето, през което са били осигурени за всички осигурителни рискове – за длъжностното лице по пенсионно осигуряване няма правно основание да вземе предвид този доход като осигурителен, независимо от обстоятелството, че са били внесени осигурителни вноски.

Предвид горното моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на директора на ТП на НОИ – С.-град като правилно и законосъобразно и да отхвърлите така предявената жалба. В зависимост от изхода на делото претендирам и юрисконсултско възнаграждение. Актът е изчерпателен и за това не искам писмени бележки, мотивите са много добре изчерпателно изразени.

АДВОКАТ М.: Абсолютно несъстоятелно е становището, че в този период по един трудов договор, ако има осигуряване не може да има след това допълнително, доброволно социално осигуряване. Абсолютно несъстоятелно е по едни трудов договор, ако има осигуряване и по последващите допълнителни трудови договори да се приеме осигуряването. Другите лица...

СЪДЪТ прави забележка на юрисконсулт А. да не прекъсва адвокат М., като я предупреди, че ще ѝ наложи глоба.

АДВОКАТ М.: Говорим за осигуряване по основен трудов договор и осигуряване по допълнителни трудови договори, т.е. хората са имали възможност да си довнесат по допълнителен трудов договор. Абсолютно несъстоятелно е становището в този смисъл и на лицата, които имат трудов договор да се самоосигуряват допълнително, в случай че този трудов договор е много нисък, с допълнителни вноски. Иначе това би ги поставило в неравностойно положение – дискриминация пълна, както и в случая.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Всъщност този така наречен трудов договор не е регистриран нито в Инспекцията по труда, нито има такова юридическо лице, вписано в Търговския регистър. „Г. институт“ съществува напълно нелегално на територията на България от самото си съществуване. Аз съм там, откакто се е появил.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Само да допълня, че няма забрана за доброволно осигуряване на лицата по основен трудов договор. С допълнителната молба от жалбоподателя, по презумпция счита, че ако не приемете така представените им искания – искат сумите, отразени по осигурителни книжки на допълнително осигуряване, алтернативно да им бъдат върнати като надвнесени суми.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: