

Протокол

№

гр. София, 21.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в публично заседание на 21.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **10093** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Т. Ч. С., редовно призован, явява се лично и със служебен защитник - адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – председателят на ДАБ при МС, редовно призован, не се явява, вместо него юрк. К. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се преводачът Т. П. със снета самоличност от предишното заседание.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА, че с писмо от 10.01.2013 г. е представена справка на ДАБ, дирекция „Международна дейност и Европейски бежански фонд”.

ДОКЛАДВА представени от жалбоподателя извлечения от информационния център на ООН, разпечатки от интернет страницата на „А. интернешънъл” и други разпечатки от публикации в интернет, както и извлечение от международния му паспорт с отбелязване на визите му за пребиваване в У..

Адв. Г. – Да се приемат доказателствата.

Позовава се на справка за страните в А. кога се навършва пълнолетие с отбелязване, че в К. пълнолетие се навършва на 21 години.

Юрк. К. – Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА справка, представена с писмо от 10.01.2013 г. на ДАБ, дирекция „Международна дейност и Европейски бежански фонд”, днес представените от жалбоподателя разпечатки от информационни източници в интернет, както и справка – разпечатка от неизвестен източник за навършване на пълнолетие в страната на произход.

Въпрос на съда: Какви доказателства можете да представите за хомосексуалната ориентация на жалбоподателя?

Адв. Г. – Никакви.

Въпрос на съда: Защо за първи път посочихте това обстоятелство пред съда, а не пред административния орган?

Жалбоподателят чрез преводача: Защото когато е тук не е познавал местните закони и е смятал, че ще е достатъчно.

На въпроси на съда: Аз съм с хомосексуална ориентация от много време. 10 години вече. Имам приятели тук. Срещаме се в града. В някои кафенета. Приятелят ми е тук в С.. Не зная и не мога да кажа дали би свидетелствал пред съда за тези обстоятелства.

Юрк. К. – Не възразявам по допускане на свидетелски показания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в срок до следващото с.з. да ангажира доказателства за твърденията си, които прави във връзка с опасност от преследване за първи път в съда, в т.ч. и за сексуалната си ориентация, като му **ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** да ангажира, по негова преценка, свидетелски показания чрез разпит на свидетел при режим на довеждане, за твърдяните пред съда обстоятелства, както и да поиска съдебно-медицинска експертиза, като в този случай декларира дали разполага с възможност за поемане на разноски за експертиза.

УКАЗВА на жалбоподателя да заяви обстоятелството във връзка с експертизата в 1 - седмичен срок.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 18.02.2013 г. от 15.30 часа, за която дата и час страните, преводачът и СГП редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

За извършения превод в днешното с. з. **СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ** възнаграждение на преводача П. в размер на 40 лв., платими от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за сумата.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.41 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: