

# Протокол

№

гр. София, 26.03.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 26.03.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **731** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. С. Н. редовно призован, се явява лично и адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителният директор на ДФЗ редовно призован, се представява от юрк. И. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Т. - Поддържам жалбата. Моля да приемете приложените в нея доказателства.

Днес прилагам и моля да приемете скица на имота от 18.11.2011 г., становище на изпълнителната Агенция по горите – дирекция Природен парк „П.” и Акт за частна общинска собственост № 3062/02.11.2011 год. Да се приеме административната преписка. Поддържам искането за експертиза, формулирано в жалбата. Моля да допуснете изслушването и на още една експертиза със задача, дали имотът, обозначен на скицата се намира в рамките на Натура 2000 Природен парк „П.”. Моля като допълнение към жалбата да впишете уточнението не е спазена императивна норма, каквато е разпоредбата на чл. 6, ал. 4 от Наредба № 8

Юрк. И. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете представената в цялост преписка. Не възразявам да се допусне СТЕ със задача, формулирана в жалбата, като моля първият

формулиран въпрос да бъде допълнен в смисъл, че: пазарния анализ на цената на А. да бъде извършен към датата на подаване на заявлението. Възражявам срещу така формулирания въпрос № 2. Още с представянето на документацията към заявлението за подпомагане и по-конкретно към офертата, която жалбоподателя представя от фирма „З.“ е бил приложен и съществуващ към онзи момент списък на активите, за които има изготвена референтна цена, в това число и за Трактор с обратен ход Ф. В. 933, които доказателствата се намира на стр. 184 от представената преписка. В случаите, когато има изготвена референтна цена за даден актив не е допустимо извършването на пазарен анализ на цената. Оспорваме, че имота се намира в границите на Натура 2000. В тази връзка правим възражение срещу формулираната в днешното съдебно заседание задача на новата съдебно-техническа експертиза. При извършена справка в сайта на Натура 2000 става ясно, че за Защитена зона „П.“, по отношение на която жалбоподателят твърди, че попада имотът, върху който ще се извърши инвестицията, за която се кандидатства, няма издадена заповед по чл. 12, ал. 6 Закона за биологичното разнообразие. По отношение на тази защитена зона има издадено решение на МС, което е обнародвано в ДВ, от чието съдържание се вижда единствено списък на обявените защитени зони, като процедурата по тяхното обявяване не е приключила към настоящия момент със съответната заповед. Като от списъка съдържащ се в решение № 22 на МС не се съдържа опис на имотите, включително в Защитена зона „П.“, както и във всички останали защитени зони. Считам, че така представените в днешното съдебно заседание доказателства са неотносими към предмета на спора. Становището на изпълнителната Агенция по горите потвърждава, че имотът попада в обхвата на Природен парк „П.“, но не доказва, че същият попада в обхвата на Защитена зона „П.“.

Адв. Т. – Моля да уточним дали става въпрос за решение № 22 на МС или решение на № 122 /02.03.2007 г. Моля също така да уточним кой административен орган следва да издаде заповедта по чл. 12, ал. 6 от Закона за биологичното разнообразие. Считам, че това, че един административен орган не е свършил своята работа, не би могло да е определящо за възможността на МЗ да изпълнява издадените от самия него нормативни разпоредби. Също така считам, че самото възражение, че имотът не попада в Натура 2000 не дава основание за недопускане на експертизата, тъй като съдът следва да стигне до реалния факт със събиране на доказателства. По същата причина считам, че следва да бъде уважено искането ми за експертна оценка на описания в жалбата трактор, тъй като не сме запознати кой каква референтна цена е подал и дали тази техника, която е включил отговаря на специфичните изисквания за техника, която може да се ползва в защитената територия Натура 2000.

Юрк. И. - Става дума за решение на МС № 122/02.03.2007 г. Процедурата по обявяването на защитени зони е подробно описана в Закона за биологичното разнообразие. Във връзка с твърдението, че не е ясно каква референтна цена е представена за актива - трактор, бих искала да отбележа, че списъка с референтните цени се публикува на официалния сайт на ДФЗ. П. към проектната документация списък от жалбоподателя доказва, че същият е бил наясно, че именно за трактор Ф. В. 933 е съществувала изготвена референтна цена. В случай, че допуснете СТЕ със задача да отговори на въпроса дали имота попада в Натура 2000, моля ВЛ да изследва въпроса дали е била доведена до край процедурата по обявяване на Защитена зона „П.“, в това число дали има издадена заповед на МОСВ. Тъй като жалбоподателят се позовава на решение на МОСВ изх. № У.-968/17.06.2011 г. съгласно, което имотът

попада в границите на Защитена зона „П.“, включена в списъка на защитени зони, приет с решение № 122, без да е процедирана съответна заповед на Министъра на околната среда и водите. Моля на основание чл. 192 ГПК, вр. 144 АПК да задължите МОСВ да предостави становище на какво основание счита, че поземлен имот № 095001 попада в границите на Защитена зона „П.“.

Адв. Т. - Предоставям на съда.

По доказателствата,

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** писмените доказателства приложени към жалбата, както и днес представените писмени доказателства от пълномощника на жалбоподателя.

**ПРИЕМА** административната преписка.

**ДОПУСКА** изслушването на С. със задача, формулирана в жалбата, като уточнява въпрос № 1 в смисъл: ВЛ да извърши пазарен анализ на цената, към датата на подаване на заявлението за подпомагане.

**НАЗНАЧАВА** за ВЛ З. Н. И., т. 0887/853-088 и 0878/853-088.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 200 лв., вносими от жалбоподателя в 10-дневен срок от днешното съдебно заседание.

**ДОПУСКА** изслушване на СТЕ със задача, формулирана в днешното съдебно заседание от пълномощника на жалбоподателя, а именно ВЛ да отговори на въпроса дали процесният имот попада в Натура 2000, както и да изследва дали е приключила процедурата по обявяване на Защитена зона „П.“ и дали е издадена заповед от МОСВ за това.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 200 лв., вносими от жалбоподателя в 10-дневен срок от днешното съдебно заседание.

**НАЗНАЧАВА** за ВЛ И. М. И., т. 0889/04-38-53.

На основание чл. 192 ГПК, вр. чл. 144 АПК **ЗАДЪЛЖАВА** МОСВ да предостави доказателства, както и да изрази становище на какво основание, счита че поземлен имот № 095001 м. Болницата, от землището на [населено място], [община], попада в границите на Защитена зона „П.“.

За събиране на доказателства,

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО** ЗА 04.06.2013 г. от 11.30 часа, за която дата страните редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

**ДА СЕ ПРИЗОВАТ** ВЛ, след прилагане по делото на документи за внесен депозит.

**ДА СЕ ИЗПРАТИ** съобщение на МОСВ, в което се впише задължението им за представяне на доказателства, за които е задължено в днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.53 ч.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**