

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6690

гр. София, 30.08.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в закрито заседание на 30.08.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

като разгледа дело номер **8031** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал.2-4 АПК, вр. чл.217, ал.1-2 ЗУТ.

Образувано е по искане на [фирма] – в несъстоятелност, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [улица], [жилищен адрес] чрез синдика Т. Д. И., за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № РА-18-73 от 29.07.2022 г. на главния архитект на Столична община (СО), с която на основание чл.57а, ал.1, т.1, ал.3 и ал.7, вр. чл.56, ал.2 ЗУТ, му е наредено да премахне незаконосъобразно поставен преместваем обект: „Павилиони за търговски и обслужващи дейности – 4 броя“, находящ се в Поземлен имот с идентификатор 68134.4361.35, УПИ II /нов УПИ VI-35/, кв. 47, м. „ж.к. Л. - 3 м.р.“, [населено място]. За да нареди премахването административният орган е приел, че за обекта няма валидно разрешение за поставяне.

Искането за спиране на предварителното изпълнение е обосновано с причиняване на непоправими вреди от разрушаването на обекта поради невъзможност да се установи неговия характер по смисъла на § 5, т. 80 от ДР на ЗУТ, както и поради включването му в масата по несъстоятелност и невъзможност за неговото осребряване. Жалбоподателят поддържа, че е отдал обектите под наем, невъзможността за събиране сумите от който би му причинила значителни имуществени вреди. Счита, че тези негови интереси са противопоставими на конкретен важен държавен или общински интерес, тъй като обектите съществували като такива от 2013 г. без данни функционирането им да е накърнило съществен обществен интерес. Сочи, че спрямо обектите съществуват собственически претенции на трето лице.

Ответникът главен архитект на Столична община не взема становище по искането за спиране.

Съдът намира искането за допустимо, като направено от легитимирано лице, чиито права и законни интереси са засегнати от индивидуалния административен акт, в законния срок и при изпълнение на предпоставката по чл.166, ал.2 АПК за

висящност на производството по оспорване на Заповед № РА-18-73 от 29.07.2022 г., при което съдът съобразява, че не е компетентен да се произнесе по допустимостта на оспорването, а единствено по наличието на предпоставките по чл.166, ал.2 и ал.4 У.. Разгледано по същество искането за спиране на допуснатото от закона предварително изпълнение на заповедта е основателно.

Съгласно чл.217, ал.1 ЗУТ жалбата не спира изпълнението на оспорената заповед. Разпоредбите на чл. 166, ал.4 АПК, вр. чл.217, ал.2 ЗУТ, предвиждат възможност допуснатото предварително изпълнение на административен акт, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, да бъде спряно от съда по искане на оспорващия при условията на ал. 2, т.е. когато то би му причинило значителна или трудно поправима вреда. В тази хипотеза законодателят е преценил важността на обществения интерес от предварителното изпълнение и затова го е допуснал по силата на закона. Ето защо в настоящия случай не се обсъжда значим ли е и доколко общественият интерес, който законодателят е защитил с допуснатото по закон предварително изпълнение на акта. За да бъде спряно то, жалбоподателят следва да докаже значителна или трудно поправима вреда от предварителното изпълнение, каквато в случая се доказва.

Съдът приема, че с оглед предназначението и естеството на обекта, чието премахване е наредено, предварителното изпълнение на заповедта несъмнено ще доведе до значителна вреда за жалбоподателя под формата на пропуснати ползи от неговата експлоатацията му (доходи от наем) с оглед мястото, на което е поставен въз основа на разрешение от 2013 г. Размерът на месечните доходи от наем въз основа на договор от 28.02.2020 г. обосновава реална възможност оспорващият да претърпи значителна имуществена вреда.

Наред с това изпълнението на акта би затруднило възможността за последващо експертно обследване на спорните обекти, вкл. относно определяне на тяхното точно местоположение, във връзка с характера на спора – дали те са преместваеми или не. При тези обстоятелства, в контекста на липсата на каквито и да било индиции по делото, че обектът, чието премахване е наредено, е опасен за здравето или живота на хората или възпрепятства защитата или реализацията на значим държавен или обществен интерес, съдът приема, че са налице предпоставките по чл. 166, ал.2 във връзка с чл. 166, ал. 4 от АПК и искането за спиране на допуснатото от закона предварително изпълнение на заповедта следва да бъде уважено.

Водим от горното и на основание чл. 166, ал. 3 във връзка с ал. 2 и ал. 4 от АПК, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА предварителното изпълнение на Заповед № РА-18-73 от 29.07.2022 г. на главния архитект на Столична община (СО) по искане на [фирма] – в несъстоятелност, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [улица], [жилищен адрес] чрез синдика Т. Д. И..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ:

