

Протокол

№

гр. София, 03.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 03.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разглежда дело номер **1325** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Д. К. – редовно уведомен, представлява се от адв. Ш. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Кметът на р-н Н. СО – редовно уведомен, представлява се от юрк. П. с пълномощно по делото.

СГП - уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано във връзка с решение № 915/06.02.2025 г., постановено по адм.д. № 7492/2024 г. на ВАС, IV отд., с което е отменено решение № 7412/04.06.204 г., по адм.д. № 8102/2022 г. на АССГ, с което е отхвърлена жалбата от Д. Д. К. срещу „Заповед № РНД22-РД56-16/04.08.2022 г. на зам. кмета на Столична община, район "Н." /оправомощена със заповед за заместване № РНД22-РД56-275/28.07.22 г./“ и делото е върнато за ново разглеждане с дадени от ВАС указания по тълкуване и прилагане на закона.

Производството по делото е образувано по подадена от Д. Д. К., с ЕГН [ЕГН], от [населено място], чрез пълномощника си адв. Ш. жалба срещу Заповед №

РНД22-РД56-284/02.08.2022 г. /след направено уточнение на жалбата/, издадена от кмета на район Н., СО /подписана от зам.-кмета на район Н. по силата на заповед за заместване № РНД22-РД56-275/28.07.2022 г. на кмета на район Н./, с която е прекратено наемното правоотношение между жалбоподателя, Д. Ц. К., с ЕГН [ЕГН] и Н. Д. К., с ЕГН [ЕГН], и Столична община, Район "Н.", възникнало на основание настанителна заповед № 5/01.03.2001г., издадена от кмета на Столична община, район "Н." и договор за наем от 01.03.2001 г. за възмездно ползване на жилище – частна общинска собственост, с адрес[жк], [жилищен адрес].

ДОКЛАДВА административната преписка и представените доказателства, които са приети по делото. По делото са приобщени и доказателства, събрани по адм.д. № 8102/2022 г. на АССГ и адм.д. № 7492/2024 г. на ВАС.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 11.02.2025 г.

С молбата от 19.03.25 г. жалбоподателят е направил искане за допускане до разпит на свидетел.

Адв. Ш. – Поддържам жалбата. Поддържам искането за допускане на свидетеля С. А. П., който да заяви до кога сина на жалбоподателя е живял в жилището, заедно с жалбоподателя и майка си. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. П. – Оспорвам жалбата. Поддържам становището. Представям и моля да приемете удостоверение за родствена връзка на Н. К.. Промяната в постоянния адрес на Н. К. се прави непосредствено преди съдебно заседание пред ВАС. Считаю същото за очевидно, с оглед на това ВАС да отмени административния акт. Съгласно приложената декларация от жалбоподателя от 29.12.23 г., т.е. преди синът му да промени постоянния си адрес, двамата съпрузи декларират, че само те живеят в общинското жилище. Нямам други доказателствени искания.

Представеното писмено доказателство съдът счита, че следва да приеме, дали ще бъде ценено е въпрос по същество.

Неоснователно е искането на жалбоподателя за допускане на свидетел, тъй като същото лице е разпитвано в предходното разглеждане на делото и е дал своите показания относно фактите по делото. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното писмено доказателство от ответника.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане на свидетел.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Ш. – Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта като незаконосъобразна. Моля да присъдите направените по делото разноски. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите постановената заповед като правилна и законосъобразна, постановена съгласно чл. 142, ал. 2 АПК. Така представените нови писмени доказателства не са нови по смисъла на закона и са ирелевантни. В заповедта, доходът на съпругата Д. изобщо не е включван. Приложените решения на ТЕЛК, видно от които жалбоподателя има 50 % ТНР и представеното ново с 56 % ТНР, считам за ирелевантни, тъй като заболяванията, от които страда му позволяват да извършва другата дейност, от която получава големи доходи, които противоречат на социалната функция на общинските жилища. Видно от подадената служебна бележка за доход на Д. К. за 2024 г., дохода му е още по-голям от дохода, послужил като основание и изготвяне на заповед за прекратяване.

Моля да потвърдите прекратителната заповед на Кмета на р-н Н. като правилна, обоснована и съответна на целта на закона. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв. Представям писмени бележки.

Адв. Ш. – Представям списък с разноси, пълномощно и договор.

Юрк. П. – Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Дава 7-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: