

Протокол

№

гр. София, 17.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 17.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **5777** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 16.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО, редовно призован, представлява се от адв. Б. Х., с пълномощно по делото на лист 213.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „РЕГИОНИ В РАСТЕЖ“ 2014-2020 г., редовно призован, не се явява. Представлява се от гл. юрисконсулт З. И., с пълномощно по делото на лист 194.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Министерство на здравеопазването, подадена чрез юрк. С., срещу Решение № РД–02-14-712/20.05.2024 г. на ръководителя на УО на Оперативна програма „Регионално развитие“ 2014-2020.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка с приложен CD на лист 12.

ДОКЛАДВА писмено становище постъпило на 01.07.2024 г. от пълномощника на ответника с изразено становище по жалбата и по съществото на спора, препис е изпратен на жалбоподателя за сведение.

АДВ. Х.: Поддържа жалбата. Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ И.: Оспорваме жалбата. Моля да приемете в цялост административната преписка. Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, административната преписка с приложен CD на лист 12, както и допълнително представеното становище постъпило на 01.07.2024 г. от ответника.

АДВ. Х.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ И.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Х.: Моля да уважите подадената жалба по подробно изложените в същата съобщения. Бих искала да маркирам накратко два момента. Първият е, че считаме решението за незаконосъобразно, тъй като съществено е нарушена разпоредбата на чл. 73, ал. 3 от ЗУСЕСИФ, тъй като при разглеждане на подаденото възражение от страна на управляващия орган формално същото е цитирано без изобщо да бъде обсъдено. Изрично в специалния закон е предвидено, че такова обсъждане трябва да има. Имаме практика доста богата на ВАС, че в случаите, в които възражение има, то не подлежи на предоставяне, а подлежи на обсъждане и преценка от управляващия орган. Това е така дотолкова, доколкото същият взема участие едва на етапа на издаване на решението, а подателят на сигнала в случая не е част от производство по налагане на финансовата корекция. Ще отбележа и още един момент. Считаме решението за незаконосъобразно, тъй като финансовата корекция е наложена за сума в размер на 57424,78 лева представляващи 10% от стойността на договора. Финансирането от страна на управляващия орган не е по цялата обществена поръчка, то е частично, а е отбелязано в обявлението, в документацията, има достатъчно информация каква част от средствата от Управляващия орган и каква част е самофинансиране. В този смисъл считаме, че 10% преди да бъдат отложени, те не могат да бъдат върху цялата стойност на договора. На последно място по отношение на констатираните от управляващия орган нарушения бих искала да отбележа, че

първото нарушение, за което се налага финансова корекция е така наречената сходна дейност, която възложителя е заложил в документацията. Фокус е поставено на това, дали се изисква опит на участника, като сходните дейности следва да бъдат свързани със сгради за обществено предназначение, а не в жилищни сгради. В случая съвсем умишлено е заложено изискването участника да има опит, тъй като става въпрос за извършване на СМР дейности в една не малка болница и при изграждането на СМР би следвало участника да организира строителния процес така, че да не възпрепятства както работата на персонала, така и на пациентите, които са вътре, затова в случая считаме, че е от особена значимост дали има опит. Строителят следва да се съобразява с изискванията на лечебното заведение и да не се прекъсва работния процес. На следващо място искам да взема отношение по второто нарушение, което е свързано с липсата на така нареченото отбелязване в обявлението на обрънат ред за възлагане. В решението съвсем целенасочено може би от страна на управляващия орган е посочено, че в протоколите за работа на комисията е отбелязан обрънатия ред, обрънатия ред за възлагане е отбелязан в документацията която е качена заедно с обявлението и отделно от това при самото създаване на процедурата в ЦАИС е отбелязано, че има такъв ред за възлагане, т.е. технически когато възложителят създава поръчката, той отбелязва това нещо при създаването на поръчката и именно затова няма как да говорим за нарушаване на принципа за публичност и прозрачност от където да бъде изведено заключението, че има нарушение. Не всяко нарушение на ЗОП обосновава налагането на финансова корекция. В случая всички участници са били абсолютно наясно за обрънатия ред за възлагане. Не на последно място искам да отбележа, че никъде в обявлението, когато се създава самата процедура няма поле, в което да бъде отбелязано обрънат ред, това нещо се отбелязва по преценка на всеки един възложител там където сметне за необходимо. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Претендирам разноски, представям списък на разноски с копие за ответника.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ И.: Считам жалбата за напълно неоснователна, а решението мотивирано, обосновано и законосъобразно. Изложил съм подробни аргументи в писмено становище. Представям списък на разноски, претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

По отношение на представения списък на разноските от процесуалния представител на жалбоподателя, правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

