

Протокол

№

гр. София, 21.06.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в
публично заседание на 21.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **11404** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.36 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Р. С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично, представлява се от адв. В. с пълномощно представено днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА СЕКТОР „ОХРАНИТЕЛНА ПОЛИЦИЯ” при ОЗ РУП-СДВР - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. С. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. В. – Поддържам жалбата. Запознах се с представената преписка. Моля да бъде призован като свидетел Н. Л. Д., както и моля, тъй като всяка една от полицейските коли е с GPS, ответникът да бъде задължен да представи разпечатка, от която да е видно патрулен автомобил С 04 19 за дата 20.09.2011г. между 9.30 и 11.00 ч. в коя точка на маршрута се е намирал, за да установим къде се е намирал по това време. Технически е възможно да се направи такава справка. Такива разпечатки се правят, искал съм такава и съм получавал по друго дело. Нямам други искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. С. – Моля преди да уважите искането за предоставяне на такава справка, да ми се даде възможност да направя справка дали за всички автомобили се касае такава

оборудване и в момента не мога да заявя, че наистина бихме могли да представим такава разпечатка. Ще направя справка и в случай че има такова устройство, ще представя документ. Относно разпита на свидетел, моля същия да не бъде допускан, тъй като в производството по издаване на заповедта същият е дал сведения и е разказал на съответната дата кога, къде и какво му се е случило. Нямам искания към настоящия момент. Няма да соча други доказателства.

АДВ. В. – Относно искането за недопускане на свидетел, независимо че има писмени показания, те са събрани от органите на МВР при друг процесуален ред, по друго съдебно производство. Считаю, че в настоящото производство са необходими, за да може в това производство пряко и непосредствено да се запознае с обстановката. Считаю, че неговото призоваване е съществено и необходимо за правилното изясняване на делото.

ПО ДОКАЗАТЕЛСТВАТА

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА един свидетел при режим на призоваване, а именно лицето Н. Л. Д., който да бъде призован от адрес – [населено място], [улица], тел. [ЕГН] при първоначален депозит от страна на жалбоподателя в размер от 60 лева, вносим в 7 дневен срок от днес.

ЗАДЪЛЖАВА ОТВЕТНИКА в 30 дневен срок от днес да извърши справка относно наличието на монтирано проследяващо устройство на полицейски автомобил С 0419, като в случай, че е налице такова, да представи справка/разпечатка на маршрута на автомобила за периода от 09.30 до 11.00 ч. на дата 20.09.2011 г. В случай, че автомобилът няма такова устройство, същото да бъде заявено изрично.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.10.2012 г. от 10.00 ч., за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.52 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: