

РЕШЕНИЕ

№ 2130

гр. София, 23.04.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в публично заседание на 23.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Десислава Корнезова

като разгледа дело номер **3665** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
Производството е по реда на чл. 294- чл.298 от АПК.

Образувано е по жалба на К. С. К. срещу ПОСТАНОВЛЕНИЕ за възлагане изх.№ СО-311-02-776/27.03.2012г. на Началника на ДНСК.

В жалбата се излага, че ответната страна не е връчила покана за доброволно изпълнение и не е уведомила и трети лица, които се легитимират, като собственици на строежа за образуване на изпълнителното производство. Твърди се, че постановлението е издадено от некомпетентен орган, както и, че изградената абонатна станция в имота, представлява законен строеж.

Ответната страна- ДНСК е депозирала по реда на чл.297 ал.3 АПК на 18.04.2012г. мотиви за извършените от нея изпълнителни действия, като излага в тази връзка доводи за неоснователност на подадената жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ал.1 ГПК във вр.чл.144 АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Със Заповед № 279/19.09.2003г. на Началника на ДНСК е наредено на К. С. К. за премахне незаконен строеж „полуподземна пристройка за абонатна станция”, с размери по план 5.55/3.85м., разположена към северната фасада на съществуваща триетажна жилищна сграда, находяща се в УПИ XVI-283 от кв.196 по плана на [населено място], местност „Л.-II част” с административен адрес: [населено място], [улица]. Определен е срок до 30.11.2003г. извършителят на строежа да го премахне доброволно, като извози строителните отпадъци на определено от Кмета на Столична община, район „Л.” място и да възстанови терена във вида, съществувал преди

извършване на незаконното строителство.

Със съдебно решение от 29.05.2006г. по адм.дело № 4235/2003г. СГС е отхвърлил жалбата на К. С. К. срещу Заповед № 279/19.09.2003г. на Началника на ДНСК.

Със съдебно решение № 8309/07.07.2008г. по адм.дело № 3853/2008г. ВАС на РБ, II-ро отделение е ОСТАВИЛ В СИЛА съдебния акт на СГС.

Видно от представените в административната преписка писмени доказателства до извършителят на строежа К. С. К. е изпратена покана да доброволно изпълнение № С8-856-03-790/21.12.2010г., съставени са протоколи № 279-1/24.03.2011г. и протокол от 26.03.2011г.

С ПОСТАНОВЛЕНИЕ № СО-311-02-776/27.03.2012г. Началника на ДНСК е възложил принудителното изпълнение на Заповед № 279/19.09.2003г. за премахване на незаконен строеж „полуподземна пристройка за абонатна станция”, реализирана в УПИ XVI-283, кв.196 по плана на [населено място], [улица] на [фирма], съгласно сключен договор № ФО-13-571/07.11.2011г. Изпълнението за премахването на незаконния строеж следва да започне на 18.04.2012г. в 10.00 часа и да завърши на 04.05.2012г. в 17.00ч.

С влязло в законна сила съдебно решение № 258/16.01.2012г. по адм.дело № 10998/2011г. АССГ, 30 състав е отменил ПОСТАНОВЛЕНИЕ № СО-311-10-604/09.11.2011г. на Началника на ДНСК, като е задължил ответника да връчи покана за доброволно изпълнение на К. С. К. и да не предприема действия по принудително премахване на незаконния строеж до изтичане на срока за доброволно изпълнение.

В изпълнение на влезлия в законна сила съдебен акт ответникът е връчил на К. С. К. покана за доброволно изпълнение на 28.01.2012г., видно от известие № 98426331.

При така установената фактическа обстановка, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град обосновава следните правни изводи:

Жалбата е подадена от страна участник в административното производство, в преклузивния срок по см. на чл.296 АПК, след като по делото не са представени от ответника писмени доказателства за датата на уведомяване, но разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно нормата на чл.268 т.1 АПК на принудително изпълнение подлежат и съставляват изпълнително основание по см. на АПК влезлите в законна сила индивидуални административни актове.

В процесната спорна хипотеза изпълнително основание, въз основа на което е започнало изпълнителното производство от органа по изпълнението е ЗАПОВЕД № 279/19.09.2003г. на Началника на ДНСК. Този индивидуален административен акт е влязъл в законна сила на 07.07.2008г., поради което и следва да бъде изпълнен по реда на чл.267 и сл. АПК.

Ответният административен орган е образувал изпълнително производство по привеждане в изпълнение на административния акт на основание чл.276 АПК, като е изпълнил закономото си задължение по см. на чл.277 АПК и е изпратил до длъжника К. С. К. покана за доброволно изпълнение изх.№ С8-856-03-790/21.12.2010г., която му е редовно връчена на 28.01.2012г. Компетентният орган по изпълнението- чл.271 ал.1 т.1 АПК- Началника на ДНСК е изпълнил влезлият в законна сила съдебен акт- Решение № 258/16.01.2012г. по адм.дело № 10998/2011г. на АССГ, II-ро отделение, 30 състав.

По см. на чл.225 ал.4 ЗУТ и при липсата на доброволно изпълнение органите на ДНСК пристъпват към принудително изпълнение, което се реализира по реда на Наредба № 13/23.07.2001г. на МРРБ за принудително изпълнение на заповеди за премахване на незаконни строежи или части от тях от органите на ДНСК.

На основание чл.4 ал.1 от Наредбата след като е изтекъл срока за доброволно изпълнение от длъжника, органа по изпълнението е извършил проверка на обекта и е съставил констативен протокол- приложение № 1, в който е отразено, че Заповед № 279/19.09.2003г. не е изпълнена и строежа не е премахнат.

Органа по изпълнението е предприел и следващите се изпълнителни действия по см. на чл.5 от Наредбата, като е извършил предварително проучване относно начина на изпълнение на премахването на строежа, срока за това и необходимите средства по количествено-стойностна сметка, като е съставил и протокол по образец- приложение № 2. Съдът не констатира допуснато нарушение и по см. на чл.286 АПК. Принудителното изпълнение за премахване на незаконния строеж е възложено на [фирма] в изпълнение на сключен договор № ФО-13-571/07.11.2011г. и при спазване на условията по чл.7 от Наредбата.

Подаването на молба за отмяна на влязъл в законна сила съдебен акт не може да обоснове незаконосъобразност на извършените до този момент изпълнителни действия. Дори и хипотетично да се приеме, че влезият в законна сила административният акт може да бъде отменен, след като е започнало изпълнителното производство, правата на жалбоподателя са защитими и гарантирани на основание чл.301 АПК. Ако с предприемането и извършването им се засягат законни права и интереси на трети лица, както се твърди в жалбата, а именно: П. К. К., А. К. К., И. К. К. и С. К. К. същите имат самостоятелно право на жалба на основание чл.295 АПК.

По така изложените правни аргументи и при преценка на критериите по чл.146 АПК във вр.чл.168 АПК настоящата съдебна инстанция обоснова краен извод за извършване на изпълнителните действия по реда и на основанията на Наредба № 13/23.07.2001г. от органа по изпълнението, образуване на изпълнително производство въз основа на влязло в законна сила изпълнително основание и изпращане и редовно връчване на поканата за доброволно изпълнение на К. С. К.. Жалбата се явява изцяло недоказана по своето основание и подлежи на отхвърляне.

Така мотивиран, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, II Административно отделение, 22 състав на основание чл.294- чл.298 АПК

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТХВЪРЛЯ жалбата К. С. К. от [населено място], [улица] срещу ПОСТАНОВЛЕНИЕ за възлагане изх.№ СО-311-02-776/27.03.2012г. на Началника на ДНСК.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване на основание чл.298 ал.4 АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

