

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 06.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в закрито заседание на 06.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

като разгледа дело номер **1687** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.204, ал.4 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.с чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по искова молба на И. З. И., ЕГН [ЕГН] и Д. А. К., ЕГН [ЕГН] и двамата от [населено място] срещу Министерство на вътрешните работи с претенция за обезщетяване от претърпени неимуществени вреди вследствие незаконосъобразни действия на служители на МВР, извършени на 05.10.2020г. от служители на Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“ (ГДБОП), в размер по 20 000,00лв. за всеки от тях, ведно със законната лихва от завеждане на исковата молба в съда.

С Уточняваща молба от 16.03.2022г. е направено уточнение, че исковите претенции са насочени срещу ответника ГДБОП – Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“ – МВР, [населено място].

С молба от 19.05.2022г. ищците, чрез пълномощника си, правят искане като ответник да бъде конституиран и СДВР, наред и солидарно с ГДБОП. С определение от 19.05.2022г. съдът е конституирал като солидарен ответник СДВР, на който е указано в едномесечен срок, от получаване на исковата молба с приложенията и допълнителната молба, да подаде писмен отговор.

Водим от горното и на основание чл.146 ГПК вр. с чл.140 ГПК, съдът следва да допълни изготвения проекто-доклад по делото, който да се съобщи на страните, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 04.10.2022г. от 10,40ч., за която дата се призоват страните:

-Ищци: И. З. И., ЕГН [ЕГН] и

Д. А. К., ЕГН [ЕГН] и двамата от [населено място] със съдебен адрес , посочен в исковата молба– адв.В. П..

-Ответници: ГД“Борба с организираната престъпност“ [населено място] и СДВР.

1. Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права:

На 05.10.2020г., около 05,55ч. от служители на Главна дирекция „Борба с организираната престъпност“(ГДБОП) в [населено място], са извършени незаконосъобразни действия, изразяващи се в употреба на физическа сила и помощни средства, без ищците да са оказвали съпротива. В жилището им нахлули 20 служители на ГДБОП в пълно бойно снаряжение, четиримесечното им бебе плачело, а на ищцата не било позволено да го успокои като била притискана към пода с крак от служител. Впоследствие се оказало, че служителите погрешка са влезли в дома им. Нанесени са им леки телесни повреди и психически травми, причинено им е притеснение, срам и унижение, за което претендират обезщетение в исковия размер.

Позовават се на пряка и непосредствена причинна връзка между незаконосъобразните действия и настъпилата вреда. Претендират разноските по делото.

Постъпил е писмен отговор от ответника ГДБОП- МВР, в който се изразява становище за недопустимост и неоснователност на исковите претенции. Оспорва се пасивната легитимация на ГДБОП, тъй като специализираната полицейска операция(СПО), проведена на 05.10.2020г., е съвместна със служители на ОСПС при СДВР и Дирекция „Жандармерия“, по ДП №280/2020г. по описа на ГДБОП. Твърди се, че служители на ГДБОП не са извършвали фактическо проникване в жилището на ищците и тяхното задържане, а това е било извършено от служителите на ОСПС на СДВР. Към писмения отговор са представени писмени доказателства, вкл. и класифицирана информация, обособена в отделен том.

Писмен отговор от ответника СДВР е постъпил на 24.06.2022г., в който се прави възражение за недопустимост на иска, тъй като действията не са административни, а във връзка с досъдебно производство.Излага подробни съображения за неоснователност на исковата претенция.

2. Правната квалификация на предявения иск е чл.203 АПК вр. с чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ. Съгласно чл. 203 АПК гражданите и юридическите лица могат да предявят иски за обезщетение за вреди причинени от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица. Във фактическия състав на отговорността на държавата, визирана в чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ се включват следните елементи: 1. незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата, при или по повод изпълнение на административна дейност, отменени по съответния ред; 2. вреда и 3. причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт, действие или бездействие и настъпилия вредоносен резултат. При липсата на който и да е от елементите на посочения фактически състав не може да се реализира отговорността на държавата по реда на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ.

3. Липсват права и обстоятелства, които се признават.

4. Всички спорни обстоятелства подлежат на доказване.

5. Разпределяне на доказателствената тежест:

УКАЗВА на ищците, че носят доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпят благоприятни за себе си правни последици: наличие на незаконосъобразно действие, причинени от него вреди, размер и основание на претендираното

обезщетение за имуществени и за неимуществени вреди, причинна връзка с незаконосъобразното действие.

УКАЗВА на ответниците, че носят доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпят благоприятни за себе си правни последици, както и на възраженията, направени в писмения отговор.

НА ОСН. ЧЛ.146, АЛ.4 ГПК допуска писмените доказателства, приложени към исковата молба и писмените отговори.

ДОПУСКА при режим на довеждане трима свидетели на ищцата –относно установяване на тежестта на неимуществените вреди.

Относно поисканата комплексна съдебно медицинска и психиатрична експертиза, съдът ще се произнесе в съдебно заседание, след становището на ответника относно представените медицински доказателства от ищите.

ПРИКАНВА страните към доброволно уреждане на спора.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ Софийска градска прокуратура за участие в производството.

ПРЕПИС от определението да се връчи на страните, а на ищите - и от писмения отговор

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: