

Протокол

№

гр. София, 14.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 14.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **1723** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. П. Н. - редовно уведомена от предходното съдебно заседание – явява се лично и се представлява от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник на Регионалната дирекция за национален строителен контрол – София (СРДНСК) - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Т. А., с представена съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 05.09.2024 г., в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания. Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за изслушване на представеното в срок заключение и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. И. А. – 56-год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението, нямаме въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 350,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Л.: Моля да уважите жалбата. Видно от представените по делото доказателства, процесният строеж съставлява търпим строеж по смисъла на §121, ал. 1 ПРЗ ЗИД ЗУТ, тъй като макар същият да е изграден без строителни книжа и без предварително учредено право на строеж и пристрояване, се явява допустим по градоустройствените показатели на застрояване на ПИ, в който се намира, действали по времето на неговото извършване и към настоящия момент. Във връзка с изложеното, моля да отмените процесната заповед на началника на РДНСК като неправилна и незаконосъобразна. Представям писмени бележки и списък с разноси, които претендирам.

ЮРК. Н.: Моля да оставите без уважение жалбата срещу процесната заповед като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Представям писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

