

Протокол

№

гр. София, 18.07.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 18.07.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **2026** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.01 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ [фирма] – редовно призовано, се представлява от управителя К. П. и адв. Х. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директора на дирекция ОУИ при ЦУ на НАП [населено място] - редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. П. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и като не намери процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили на 04.06.12 г. от ответника писмени доказателства под опис, както и становище по представените доказателства от пълномощника на оспорващия.

Адв. Х. – Да се приемат. Тъй като книгата за инструктаж е нечетливо копие представям четливо копие на страницата, в която са описани имената на работниците от [фирма] във връзка с извършване на процесното СМР.

Юрк. П. - Не възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изпратените от ответника с молба от 04.06.12 г. писмени доказателства под опис, както и представеното в днешното съдебно заседание четливо копие от книгата за инструктаж от [фирма].

ДОКЛАДВА, че допуснатия свидетел Д. К. Д. е бил призован от съда, като призовката е върната в цялост със забележка, направена от Л. Л.-живуща на адреса, че лице с имена Д. Д. никога не е живяло на адрес [улица].

Адв. Х. – Адреса, който сме посочили на свидетеля Д. е взет от гражданския договор, сключен между него и „В. Нова”. Моля за следващото заседание да ни се допусне друг свидетел, а именно Н. И. П. с адрес по гражданския договор, който ще уточня допълнително с молба.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА свидетеля Д. Д..

ДОПУСКА по искане на оспорващия в процесуално качество на свидетел Н. И. П..

Дава възможност на адв. Х. в 7 дневен срок от днес писмено да уточни адреса на свидетеля.

СЪДЪТ докладва постъпило в срока по чл. 199 ГПК писмено заключение по допусната СТЕ.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключение по СТЕ.

Снема самоличност на вещото лице:

В. Н. В. - българин, български гражданин, неосъждан. Нямам никакви взаимоотношения със страните от административен, служебен, родствен и съдебен характер, които да ме направят пристрастен и да повлияят на моето заключение.

Предупреден за наказателната отговорност по реда на чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице:

Вещото лице – Изготвил съм заключение, което поддържам. При изготвяне на заключението съм използвал както документите съдържащи се в делото, така и документите, които са предоставени от жалбоподателя. Това са акт образец 12 – документи, удостоверяващи извършването на скрити СМР-та.

Юрк. П. - Моля да задължите жалбоподателя да ги представи.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА оспорващия в 30 дневен срок от днес да представи всички документи, до които вещото лице е имало достъп, и които не се съдържат в кориците на делото с оглед прогласения в АПК принцип на равнопоставеност на страните.

Вещото лице – Не съм преглеждал счетоводството на „В. Нова”. По документите, които съм изследвал, съм установил, че „В. Нова” не е доставяло материали. Същото е осигурявало само работници за извършване на необходимите СМР. Така е и по договора. Съгласно книгата за инструктаж на обекта са работили 6 човека. СМР са били извършвани в периода март месец 2010 г. Според мен е възможно процесните СМР да бъдат извършени в този период от 6 човека, още повече че някои от СМР, например заварките, са били извършвани от лица, които са били работници на възложителя. Не може да се установи с какви инструменти са извършени процесните

СМР. При някои обстоятелства могат да бъдат извършени с чук и шило, при други с машини.

На въпроси на адв. Х.:

Вещото лице – Процесните СМР могат да бъдат извършвани и с обикновени инструменти като чук и шило при определени обстоятелства. Пробиването става много по-трудно с чук и шило, но е възможно. Превя извода, че работите са извършени основно през м. март. Тогава са издадени фактурите и протоколите образец 12. Инструктажът е бил проведен през м. февруари. След като инструктажът е направен м. февруари е ясно, че тогава са започнали да работят.

На въпроси на юрк. П.:

Вещото лице – Възможно е процесните СМР да бъдат извършени в този срок, защото основаната част са скари. Те представляват проста конструкция, която се монтира с болтове. Други СМР са монтаж на разклонителни кутии.

Страните /поотделно/ - Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представеното от вещото лице заключение. На вещото лице следва да се изплати внесения депозит в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ служебно констатира, че вещото лице е представило справка-декларация съгласно наредба № 1/2008 г., в която е посочено, че употребения труд по изготвяне на експертизата по часове и във връзка с извършената работа, е оценен на 435 лв., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Завишава възнаграждението на вещото лице от 300 лв. на 435 лв.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващия 7 дневен срок от днес да внесе сумата от 135 лв.

След внасяне на сумата да се издаде РКО за разликата.

Адв. Х. - С оглед трудностите по призоваване на свидетеля не мисля, че ще бъде процесуално коректно да се бави изслушването на експертизата. Моля вещото лице да бъде призовано за следващото съдебно заседание.

В залата се явява вещото лице Г..

СЪДЪТ указва на вещото лице лично до следващото съдебно заседание да изготви заключението по допуснатата ССЧЕ съгласно поставените от жалбоподателя задачи и тези дадени от съда, като на основание чл. 171, ал. 2 АПК УКАЗВА на вещото лице допълнително да провери в счетоводството на жалбоподателя и евентуално на доставчика какви ДМА е имало заприходени, свързани с извършването на процесните СМР. Да установи начисления данък дали е бил внесен в бюджета от доставчика или същият е упражнил право на приспадане, както и да установи основния предмет на дейност на доставчика за процесния период, и дали е извършил подобни на процесните доставки.

Юрк. П. – Моля да задължите жалбоподателя да представи гражданските договори на лицата, които са работили на обекта на жалбоподателя.

Адв. Х. - Самият НАП ги е представил и те се съдържат по преписката.

Юрк. П. - Моля да ми се даде възможност на основание чл. 192 ГПК да подам молба, за да бъде задължено трето неучастващо в делото лице, а именно „В. Нова” да представи сметките за изплатени суми и декларации по чл. 73 ЗДСл за лицата, които се твърди, че са работили по граждански договор.

Адв. Х. - Считам искането за неотносимо, дали доставчикът е изпълнил законовите си задължения е неотносимо към настоящия спор.

СЪДЪТ намира, че искането на юрк. П. е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

Дава възможност на юрк. П. в 7 дневен срок да представи молба за задължаване на трето неучастващо лице да представи документи.

В тази връзка СЪДЪТ поставя още един допълнителен въпрос - при проверка на счетоводството на „В. нова” да установи дали за процения период са изплащани възнаграждения по граждански договори, и ако да, в какъв размер.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.11.2012 г. от 11.00 часа, за която дата и час страните уведомени чрез пълномощниците си, вещото лице Г. – лично.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.34 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: