

Протокол

№

гр. София, 25.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 25.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **12717** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Арома Ойл БГ“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. М., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директора на ТД на НАП – С. – редовно призован, представлява се от юрк. В., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е по реда на чл.197, ал.3 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „Арома Ойл БГ“ ЕООД срещу решение № ПО-117 от 02.12.2024 г. на директора на ТД на НАП – С..

ДОКЛАДВА приложените с жалбата писмени документи.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА определение на съда от 16.01.2025 г., с което е конституирал страните в производството, насрочил е открито съдебно заседание, във връзка с образуваното административно дело и е разпределил доказателствената тежест между страните по

делото.

АДВ. М.: Поддържам жалбата, както и представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административна преписка. Нямам доказателствени искания и няма да представям нови доказателства.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Представям заповед за компетентност за г-жа Ц. С., издала процесното решение. Нямам доказателствени искания и няма да представям други доказателства.

АДВ. М.: Да се приеме представената заповед.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка, писмени документи като доказателства по делото, както и днес представената от процесуалния представител на ответника заповед за компетентност от 17.10.2024г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата. Моля да отмените решението така, както е постановено като неправилно. Подробни доводи са изложени в жалбата. Обръщам внимание на следното: на първо място ревизията е спряна със заповед от 06.11.2024г., като и към настоящия момент е спряна до произнасяне по тълкувателно дело № 2/2024г. на ВАС. Мерките са наложени 15 дни след спирането, т.е. при неналичие на ревизия. На второ място – доверителят ми не е бил длъжен да се регистрира по ДДС, тъй като той е купувач, а задължението е на продавач. Моля да ни бъдат присъдени разноски, съобразно представения от мен с жалбата списък на разноски. По отношение на представената заповед за компетентност е посочено, че следва да са и двете лица, а такива доказателства не са приобщени към преписката.

ЮРК. В.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана и да потвърдите процесното решение на директора на ТД на НАП – [населено място] като правилно и законосъобразно. Искам само да отбележа това, което фигурира като мотиви в решението, че и ревизионното производство и производството по налагане на обезпечителни мерки са самостоятелни производства, с отделна уредба в ДОПК и те се движат независимо едно от друго. Правя възражение за прекомерност на претендираните от жалбоподателя разноски. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: