

# Протокол

№

гр. София, 01.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 01.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **4214** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] с управител А. М., редовно уведомен, представлява се от адв. Л., упълномощена от „Адвокатско съдружие Т., И., Н. и съдружници“, с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция ОДОП към ЦУ на НАП - С., редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СВИДЕТЕЛЯТ - Ф. Й. В. - редовно уведомен, доведен от жалбоподателят.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА на страните молбата от адв. И., във връзка с искането и за допускане на допълнителна Съдебно-счетоводна експертиза /СЧЕ/ с поставени задачи, депозирана на 11.02.2021 г.

АДВ. Л. – Да се допусне.

ЮРК. К. – Да се допусне.

СЪДЪТ намира, че така депозираната молба за допускане на Съдебно-счетоводна експертиза е основателна.

Поради което,

### ОПРЕДЕЛИ

ДОПУСКА изслушване на допълнителна СЧЕ с задачи поставени в писмена молба от 11.02.2021 г. на процесуалния представител адв. Н. И. приложена по делото.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер 300.00 лева, вносим в 7-дневен срок от днес. Да се призове вещото лице П. П. Т., след внасяне на депозита.

АДВ. Л. – С оглед изявлението на вещото лице в предходно с.з., че е изключително ангажиран по наказателни дела и неговото становище, че не би се ангажирал с допълнителна експертиза. Моля да назначите друго вещо лице.

СЪДЪТ намира, че искането е основателно.

Поради което,

### ОПРЕДЕЛИ

ОСВОБОЖДАВА вещото лице - П. П. Т., и

НАЗНАЧАВА за вещото лице - Надежда М. М., с адрес - [населено място], [улица], № 42, мобилен телефон [ЕГН].

В залата се въведе свидетелят, чиято самоличност СЪДЪТ сне, както следва:

Ф. Й. В. - 62 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Охранител в ресторант.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

Въпрос на адв. Л. към свидетелят В. – Вие ли сте управител на дружество [фирма]?

Свидателят В. към адв. Л. – Да.

Въпрос на адв. Л. към свидетелят В. – Вие ли подписахте документите с [фирма]?

Свидателят В. към адв. Л. – Да.

Въпрос на Съда към свидетелят В. – Какви документи сте подписвал?

Свидателят В. – По фактури. Аз упълномощих една жена, но не си спомням името и.

Въпрос на Съда към свидетелят В. – Каква дейност извършваше дружеството?

Свидателят В. – Дружеството извършваше озеленяване в [населено място] – паркове, частни градини.

Въпрос на Съда към свидетелят В. – Все още ли сте управител на дружеството?

Свидателят В. – Да. Все още.

Въпрос на Съда към свидетелят В. – Кой ви води счетоводството?

Свидателят В. – Упълномощих същата жена да води и счетоводството.

Въпрос на Съда към свидетелят В. – Как се запознахте с тази жена?

Свидателят В. – На банкет.

Въпрос на Съда към свидетелят В. – Тя разбира ли от озеленяване? Знаете ли с какво образование е, с какво се занимава?

Свидателят В. – Не знам.

СЪДЪТ към юрк. К. – Оспорвате ли че подписите са полагани от свидетелят?

ЮРК. К. – Аз не мога да знам, дали са полагани подписите от него. Документите са

много, това нещо касае графологична експертиза. Трябва да се снее и да се направи от графолог.

СЪДЪТ – вие не сте ги оспорили тези доказателства, те са приети.

ЮРК. К. – Имало е оспорване.

СЪДЪТ – За фактурите има ли оспорване, защото той каза, че фактури е подписвал.

АДВ. Л. – В предходно с.з. е заявено, че се оспорват подписите положени на фактурите и е записано „всички документи които са по делото“.

Въпрос на адв. Л. към свидетелят – Вие лично ли извършвахте услугите или жената която е упълномощил? Дали би ни предоставил пълномощното, ако все още разполага с него?

Свидателят В. към адв. Л. – Не лично аз. Жената която упълномощих.

Въпрос на адв. Л. към свидетелят – Разполагате ли още с това пълномощно?

Свидателят В. към адв. Л. – Не. Аз и го дадох на нея.

Юрк – нямам въпроси към свидетелят. -

На въпроси на юрк. К., свидетелят отговори –

Съдът предяви на свидетеля Приложение № 1 към дело № 4214/2020 г.

Въпрос на Съда към свидетелят В. – Това ваш подпис ли е?

Свидателят В. – Да.

Въпрос на Съда към свидетелят В. – Освен фактурите, договорите вие ли сте ги подписвал? Виждал ли сте тези договори, някога?

Свидателят В. – Да.

Въпрос на Съда към свидетелят В. – Договорите, приемо-предавателните протоколи вие ли сте ги подписвали?

Свидателят В. – Да, аз.

Въпрос на Съда към свидетелят В. – Вие за какво упълномощихте въпросната госпожа?

Свидателят В. – Имала връзки в озеленяването и да върши работа.

Въпрос на Съда към свидетелят В. – През коя година бяха тези сделки, които сте подписали?

Свидателят В. – През 2019 г. през май месец, доколкото си спомням.

СЪДЪТ предяви на свидетелят договори, приемо- предавателни протоколи фактури находящи се в Приложение № 1 към делото, съответно от стр. 55 до стр. 184.

СЪДЪТ предостави приложението на юрк. К..

Въпрос на юрк. К. към свидетелят – Тези фактури, които допълнително е представила с молба адв. И. за [фирма], те са 4 позиции от 12 месец 2018 г. вие ли сте ги подписали?

Свидателят В. към юрк. К. – Да. Аз съм ги подписал.

Въпрос на Съда към свидетелят В. – От кога работите, като охранител в ресторант?

Свидателят В. – От 4 месеца.

Въпрос на Съда към свидетелят В. – Преди това къде сте работил?

Свидателят В. – Преди това работих, като шофьор във фирма „А.“.

Въпрос на Съда към свидетелят В. – Знаете ли, кой е водил счетоводството на тази фирма, на която вие сте управител?

Свидетелят В. – Не.

Въпрос на Съда към свидетелят В. – Печатът на фирмата къде е бил?

Свидетелят В. – В нея. В госпожата.

Въпрос на Съда към свидетелят В. – Тя ви е носила документите само за подпис?

Свидетелят В. – Да. После спря да вдига телефона и не знам какво се случи.

Въпрос на Съда към свидетелят В. – Фирмата действа ли? Кой извършва търговска дейност?

Свидетелят В. – Да действа фирмата, но сега никой не извършва търговска дейност.

**СЪДЪТ ОБЯВИ** разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

ЮРК. К. – Лицето заяви, че подписът в допълнително представените фактури от адв. И., 4 позиции от месец декември 2018 г. са положени от него, а подписа видимо се различава. Представям документи от търговския регистър във връзка с това дружество, които да бъдат съобразени. Считам, че от свидетелските показания става ясно, че управителят на това дружество формално го е представлявал. Представям и моля да приемете документи от Търговския регистър, които включват учредителен акт и декларация по чл. 13, ал. 4 от ЗКР.

**СЪДЪТ ПРИЕМА** така представените от юрк. К., извлечения от Търговския регистър за [фирма], а именно учредителен акт и декларация по чл. 13, ал. 4 от ЗКР на управителя на [фирма].

АДВ. Л. – Моля да ми предоставите възможност след като установя кое е лицето, което свидетелят е упълномощил да бъде призован като свидетел, в режим на призоваване.

**СЪДЪТ** – Не мога да допусна някой, който не знаем кой е. Когато го намерите тогава ще направите искане.

**СЪДЪТ** уведомява страните, че до следващо с.з. могат да ангажират доказателства, каквито преценят, както и да правят доказателствени искания. На този етап страните нямат други доказателства.

В тази връзка, **СЪДЪТ НАМИРА**, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** делото за 03.06.2021 година от 09.30 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Вещото лице да се призове, след внасяне на така определенният депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.55 часа.

**СЪДИЯ:**

CEKPETAP: