

# Протокол

№

гр. София, 21.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,**  
в публично заседание на 21.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Росица Цветкова**

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **3222** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „О. Ф. Т. Л.“ ГМБХ – редовно призован, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД „МИТНИЦА“ П. - редовно призован, се представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.**

Делото е възобновено след отпадане на основанията за спиране на производството.

ДОКЛАДВА молбата постъпила на 21.11.2023 г. от адв. Г. като процесуален представител на жалбоподателя. Същият моли по делото да бъде допусната съдебна

експертиза със задача вещото лице да отговори на въпроса, както следва: Надвишава ли договорната стойност на стоките съществено (с повече от 50%) стандартната вносна стойност, определена от Европейската комисия за датата на вноса?. Приложени са списък с разноси и доказателства с копие за ответната страна, в случай че бъде даден ход по същество.

Съдът задава уточняващи въпроси във връзка с поставения въпрос в молбата - в какво се изразяват специалните знания, необходими за отговор на поставения въпрос, тъй като според съда става въпрос за елементарно математическо пресмятане.

АДВ. Г.: Искам да се изчисли на база договорната стойност. Тя е посочена в експертизата на стр.3, ред 80 – единичната цена е 1,056. Задачата на вещото лице би била да изчисли дали посочената от нас договорна стойност в размер на 1,056 на килограм надвишава с повече от 50% стандартната вносна стойност определена от Европейската комисия, която е 70,60 € на 100 кг за съответната дата.

ЮРК. Д.: Предоставям на съда да прецени. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Съдът намира, че за отговора на поставения въпрос от адв. Г. не са необходими експертни знания, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** искането за назначаване на експертиза.

**СЪДЪТ**, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ.Г.: Моля да отмените атакувания акт по съображения изложени в жалбата както и във връзка даденото тълкуване на разпоредбата на чл.75, параграф 5 от Регламент №891 по решение на СЕС С-770/2021 г. публикувано на 21.09.2023г., в което се потвърждава изразената си и преди това позиция, че само и единствено продажбата на загуба след вноса на стоките, не е достатъчно основание за да се оспори договорната

стойност. СЕС залага второ задължително условие, за да може митницата да оспори договорната стойност, а то е, именно, стоките да са закупени преди вноса /в случая от Турция/ на стойност значително по-висока от стандартната вносна стойност. Във връзка с това си разбиране СЕС реферира към предходно свое решение по дело №291/2015 г. като казва, че значително по-висока е стойността, ако се надвишава с 50 % от стандартна вносна стойност. В случая това условие категорично не е налице, поради което отново сме в хипотезата единствено да се твърди продажба на загуба, което пак повтарям, според СЕС - не е достатъчно основание за оспорване на договорната стойност. Моля съдът да съобрази въпросното тълкуване, в което са дадени много ясни и точни критерии.

Моля да ни дадете допълнителен срок за писмени бележки и да ни моля да ни присъдите разноски по делото, съобразно списък.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите решението на директора на ТД „Митница“ като законосъобразно издадено при точно спазване на митническото законодателство.

В подкрепа на направените действия от страна на митническите органи при отказа да бъде освободен от длъжностен депозит и същият да бъде освободен, на основание чл. 75, параграф 5, ал. 2 по Регламент №2017/891 за покриване на задълженията за мито и решение от 21.09.2023 г. по преюдициално дело С-770/2021 г., както и решение на ВАС по адм. дело №2421/2023 г. и адм. дело № 1852/2022 г.

В тази връзка решенията са в подкрепа на ТД „Митница“, поради което моля да потвърдите решението на директора на ТД „Митница“.

Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в минимален размер, съгласно Наредбата за възнаграждения.

Моля за срок за писмени бележки.

РЕПЛИКА НА АДВ.Г.: Двете цитирани от колежката решения, моля, съдът да съобразят, че нямат същата фактология, както в настоящия спор. В двете решения е записано, че покупната цена надвишава с 50% стандартната вносна стойност, което е едно от условията, а в случая обаче това не е налице, поради което тези решения не са

относими към настоящото дело.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: