Протокол
№

гр. София, 28.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 8 състав,** в публично заседание на 28.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **8822** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МАК ПАРТС КОНСТРАКШЪН“ ЕООД – редовно призован, се представлява от адв. В., с пълномощно на лист 449 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно призован, се представлява от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. В. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Няма да соча нови доказателства, доколкото по време на административното обжалване пред дирекция ОДОП, жалбоподателят е представил множество такива. Нямам и доказателствени искания, доколкото считам, че предметът на спора се свежда само и единствено до обективната преценка на доказателствата по делото, поради което не считам, че следва да бъде назначавана ССЧЕ. Считам, че в ревизионния доклад и в решението данъчният орган е констатирал плащанията, съпроводителни документи, фактурите и т.н. Представени са на административно ниво достатъчно доказателства, като една част са кредитирани от данъчния орган, а друга част не са, поради което РА е изменен с Решение № 751 от 08.07.2025 г.

Юрк. С. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Във връзка с измененията, моля само да уточня, че потвърдената част възлиза на 208 204,91 лв. главница и 33 764,72 лева лихва, като са налице доказателства, чиято преценка ще доведе до разрешение на спора. Предвид изложеното нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. В. – Моля да уважите жалбата по съображения подробно изложени в нея. Моля да постановите решение, с което да отмените спорния РА в частта, в който е изменен и потвърден с Решение № 751/08.07.2025 г., като неправилен и незаконосъобразен. Същият е постановен изцяло при липса на безспорни налични доказателства по делото, които несъмнено доказват договаряне, приемо-предаване и плащане на спорните доставки. Жалбоподателят в хода на административното обжалване ангажира и документи за произход на процесните стоки, доколкото същите се явяват резервни части и са изцяло свързани с основната дейност на дружеството. Жалбоподателят доказа и стоковия поток, както и транспорт на документите, което

считам, че е с унисон със съдебната практика на СЕС и ВАС, като следва да бъдат уважени като реални. Представям за сведение на съда шест броя решения, а именно: Решение № 310/11.01.2024 г. по описа на ВАС, Решение № 9731/14.10.2025 г. по описа на ВАС, Решение № 1680/15.02.2023 г. по описа на ВАС, Решение № 8864/26.09.2023 г. по описа на ВАС, Решение № 7606/19.06.2024 г. по описа на ВАС, Решение № 1585/02.02.2011 г. по описа на ВАС. Претендирам разноски, представям списък, ведно с договор. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. С. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен. Считам, че подробен анализ на доказателствата по делото е изложен в мотивите от решението директора на ОДОП С., поради поддържам изложените в него аргументи. Към така провелото се съдебно производство, претендирам и моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Адв. В. – Считам, че претендираното юрисконсултско възнаграждение не е доказано, предвид непредставянето на списък по делото, поради което в случай на дължимо, същото да не бъде присъдено.

Юрк. С. – Правя изрично формулирана стойност на юрисконсултското възнаграждение в размер на 7 000 евро, поради което това представлява списък в устен вид, който съгласно Тълкувателно решение по темата е напълно достатъчно като обосноваване.

Адв. В. – Правя възражение за прекомерност на поисканото юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: