

РЕШЕНИЕ

№ 6716

гр. София, 07.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 16.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Румяна Лилова

ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова

Николай Ангелов

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на
прокурора Балев, като разглежда дело номер **9405** по описа за **2012** година
докладвано от съдия Румяна Лилова, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от
Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ
от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба с вх. № 22800 от 01.10.2012 г. по описа на
Административен съд София- град (АССГ), подадена от Териториална дирекция на
Национална агенция по приходите (ТД на НАП) - С., чрез надлежно упълномощения
юрисконсулт В. Н., срещу Съдебно решение без номер от 13.06.2012 г., постановено
по нахд № 1910 по описа на Софийския районен съд (СРС), Наказателно отделение
(НО), 22 състав, за 2011 г. С обжалваното съдебно решение е отменено Наказателно
постановление № 2204509 от 17.02.2009 г. (НП), издадено от Д. М. Д., в качеството и
на директор на офис "О." на ТД на НАП – С. град, с което на едноличен търговец (ЕТ)
„З.- 05 З. Х.”, на основание чл. 179 от Закона за данък добавена стойност (ЗДДС) е
наложена имуществена санкция в размер на 600,00 (шестстотин) лв., за нарушение на
чл. 125, ал. 1 ЗДДС.

В жалбата са изложени доводи за неправилност на съдебното решение, предмет на
касационна проверка, както и за съществено нарушаване на процесуалните правила,
довело до ограничаване на процесуалните права на страните. Освен това се твърди, че
липсват мотиви, поради което се иска неговата отмяна и потвърждаване на спорното
НП. Според касатора въззивният съд е обсъдил законосъобразността на НП, като е

направил констатации за месец юли 2008 г. вместо за месец юни 2008 г. От кратките му мотиви не се установява също така какви са правните и фактически изводи, предвид които съдът е постановил обжалвания съдебен акт.

В съдебното заседание касаторът се представлява от юрисконсулт Н., която от негово име поддържа жалбата. По същество моли нейното уважаване и отмяна на съдебното решение, предмет на касационна проверка.

Ответникът [фирма] се представлява от редовно упълномощен процесуален представител, който от негово име оспорва касационната жалба. По същество моли решението на СРС да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

Представителят на Софийската градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба. Моли решението на СРС да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, Административен съд София – град, XII-ти касационен състав, след съвещание, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу НП № 22004509 от 17.02.2009 г., издадено от директора на ТД на НАП – С. град, офис „О.“.

От фактическа страна районният съд е възприел изцяло за установени фактическите констатации, описани в обжалваното пред него НП. Въпреки това е приел, че [фирма] не е подала в срок справка – декларация за данъчен период 01.07.2008 г. – 31.07.2008 г. като регистрирано по ЗДДС лице.

За извършване на проверка на обстоятелствата, отразени в АУАН и в НП по делото са събрани и приети писмените доказателства, които се съдържат в административнонаказателната преписка и гласни доказателствени средства – показанията на свидетелката Ц. Д..

Въз основа на така събраните доказателства, въззивният съд е направил извод, че спорното НП следва да бъде отменено, като се е позовал на изтекъл абсолютен давностен срок за осъществяване на наказателно преследване по смисъла на чл. 81, ал. 3 от Наказателния кодекс (НК), във вр. чл. 80, ал. 1, т. 5 НК, във вр. чл. 2 НК.

Административен съд София - град, XII-ти касационен състав, след съвещание, намира, че постановеното от районния съд съдебно решение е законосъобразно по своя краен резултат.

Процесуалните права на касатора не са били ограничени и нарушени, решението е мотивирано и постановено от законен съдийски състав. Ето защо, касационната жалба е неоснователна. Обжалваното съдебно решение следва да бъде оставено в сила по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 11 ЗАНН относно обстоятелствата, изключващи отговорността, се прилагат разпоредбите на общата част на НК, доколкото ЗАНН не

предвижда друго. Относно давността за погасяване на административнонаказателното преследване ЗАНН не съдържа разпоредби, поради което приложение намират съответните текстове на чл. 80 НК и чл. 81 НК (в относимата редакция към датата на извършване на вмененото нарушение). По посочените причини и съгласно чл. 81, ал. 3 НК, във вр. с чл. 80, ал. 1, т. 5 НК всяко административнонаказателно преследване се погасява с изтичане на срок от три години от извършване на нарушението, независимо от спирането или прекъсването на давността и независимо от субекта на административнонаказателната отговорност.

В процесната хипотеза, предвид това, че административното нарушение е извършено на 14.07.2008 г., предвиденият в закона тригодишен давностен срок е изтекъл към момента на приключване на съдебните прения, както пред въззивния съд, така и пред касационната инстанция. С неговото изтичане се изключва административнонаказателното преследване, което включва правомощието на държавата да възбуди административнонаказателен процес срещу дееца и да му наложи административно наказание. Следователно към момента това правомощие следва да се счита погасено поради изтичането на абсолютния давностен срок за ангажиране на административнонаказателната отговорност на [фирма].

По тези съображения касационната жалба е неоснователна. Обжалваното съдебно решение, с което е отменено оспореното пред СРС НП следва да бъде оставено в сила. Следва обаче да бъде изрично прекратено административнонаказателното производство, образувано срещу ответника по касация с Акт за установяване на административно нарушение № 2204509 от 02.09.2008 г.

По гореизложените съображения и на осн. чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд София - град, XII-ти касационен състав, след съвещание,

РЕШИ :

ОСТАВЯ В СИЛА Съдебно решение без номер от 13.06.2012 г., постановено по нахд № 1910 по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 22 състав, за 2011 г., с което е отменено Наказателно постановление № 2204509 от 17.02.2009 г., издадено от Д. М. Д., в качеството и на директор на офис "О." на ТД на НАП – С. град, с което на едноличен търговец „З.- 05 З. Х.", на основание чл. 179 от Закона за данък добавена стойност е наложена имуществена санкция в размер на 600,00 (шестстотин) лв., за нарушение на чл. 125, ал. 1 от същия закон.

ПРЕКРАТЯВА административнонаказателното производство, образувано със съставянето на Акт за установяване на административно нарушение № 2204509 от 02.09.2008 г. срещу едноличен търговец „З. 05 – З. Х.”.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

