

Протокол

№

гр. София, 13.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в публично заседание на 13.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9524** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:56 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. Б. Т. - редовно призован, не се явява лично, представлява се от адвокат Н. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТД НА НАП - С. – не се явява лично, представлява се от юриконсулт С. Й., с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА - редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба на В. Б. Т. срещу Решение № ПО-85/21.08.2025 г. на Директора на ТД на НАП - С., с което е оставена без уважение жалбата му срещу постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх.№ С 250022 – 023 -0002162/04.08.2025г., издадено от главен публичен изпълнител в Дирекция „Събиране“ при ТД на НАП С..

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган с придружително писмо, с опис, постъпило в АССГ на 11.09.2025 г.

ДОКЛАДВА, че с жалбата са представени писмени доказателства, с искане за приемането им по делото.

АДВОКАТ Г.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка и представените към жалбата доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Няма да соча допълнителни доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че представените от страните писмени доказателства са относими и допустими към предмета на делото, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото административната преписка и писмените доказателства представени с жалбата.

Предвид липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ Г.: Моля да отмените обжалваното решение. Считам същото за неправилно, незаконосъобразно, постановено в нарушение на административнопроизводствените правила и изискванията на материалния и процесуалния закон. Подробни съображения сме изложили в жалбата, които моля да вземете предвид. Основното ни твърдение е за липса на цялостна обосноваост на обжалваното решение, доколкото в него липсват конкретни съображения на административния орган за това, какви са съображенията му за обезпечителната нужда, прилагането на съответните обезпечителни мерки, рискът на евентуална несъбираемост на тези вземания, включително това, че имущество, което е предмет на обезпечение на стойност е много по-голямо от задължението, което евентуално би могло да се установи. Само един от имотите, които сме посочили в жалбата надвишава прогнозните вземания. В този смисъл считам, че правата на доверителя ми са нарушени, доколкото има несъразмерност на наложената обезпечителна мярка. Предвид, че се касае за семейство, грижи, в този смисъл, изобщо няма съображения в административния акт. Считам, че решението и административния акт, с който са наложени обезпечителните мерки е незаконосъобразен и противоречи на материалните изисквания на закона за тяхното постановяване.

ЮРИСКОНСУЛТ Й.: Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите процесното решение, респ., постановеният Акт за налагане на предварителни обезпечителни мерки, като правилен и законосъобразен по мотиви подробно изложени в решението на териториалния директор. По отношение на представените към жалбата писмени доказателства, обръщам внимание, че в случая се касае за представени данни за пазарни оценки на сходни на тези имоти, които е възбранил публичният изпълнител, но обезпечението се налага не по пазарни стойности, а по данъчна оценка. По отношение на наложения заповест на банкова сметка, в заповестното съобщение до банката, изрично е указано да бъде съобразявана забраната по чл. 213 от ДОПК. Предполагаемият размер на дълга е в особено големи размери, а

възбраните са наложени в по-голямата си част върху 2/8 идеални части притежавани от жалбоподателя, тоест, те се водят съсобственост, което прави самите активи трудно реализируеми. С оглед изхода на спора, моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

АДВОКАТ Г. /реплика/: Правя възражение за недължимост на претендираното възнаграждение, с оглед липса на предоставен списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: