

# Протокол

№

гр. София, 12.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 12.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **4985** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

За **ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ СДРУЖЕНИЕ "БЪЛГАРСКИ ОЛИМПИЙСКИ КОМИТЕТ"**, редовно призован, се явява адвокат З., с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНОТО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**, редовно призован, се представлява от юриск. С. с пълномощно по делото **ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА "ЕСОЕСБГ" ЕООД**, редовно призован, не изпраща представител.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРОФ. Д-Р М. А. М.** - налице.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ, като намира, че са налице законовите предпоставки за даване ход на делото,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило на 09.11.2023 г. по делото заключение по съдебно-маркова експертиза

СНЕ се самоличността на ВЛ:

М. А. М., 57 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде заключение по знание и съвест.

ВЛ: Поддържам представеното от мен заключение.

ВЛ (на въпроси на юрисконсулт С. за процесната словесна марка, обект на експертизата, „О. П. OLYMPIA P.“ и дали е налице директно възпроизвеждане на определен символ изцяло или частично; налице ли е конотация): Поддържам констатациите при анализа на марката на стр. стр. 13 и 14, процесната марка няма изобразителни елементи, които да се възприемат в пряк смисъл като символи, но тя има известна символна стойност, тъй като насочва към асоциативно към Олимпийски игри.

Словният елемент „О.“ от марката, особено в транслитерацията му на латиница, има символна стойност за всички потребители, ангажирани с олимпийското движение.

ВЛ (на въпроси на юрисконсулт С. дали процесната марка съдържа елемент от т.нар. „олимпийска собственост“ по смисъла на параграф 7, т.4 от Олимпийската харта, съдържа ли като елемент олимпийският символ, знаме, мото, химн, идентификация, обозначение, емблема, огъня и факлите на олимпийското движение, описани в Хартата): В процесната марка, нямаме тези елементи, които са възприети конвенционално като символни, но както казах по-горе словният елемент „Olympia“ има символна стойност.

ВЛ (на въпроси на юрисконсулт С. дали елементът-дума „О.“ от марката има самостоятелно значение, с оглед това че „О.“ и „олимпийски“ имат общ корен): Първият словен елемент от изследваната марка е „О. Olympia“, той е водещ, акцентът, вниманието е насочено към „О. Olympia“, който се свързва безусловно с олимпийско селище, с олимпийски игри, повече отколкото с населеното място в С. Гърция с това наименование, тоест директно ще насочи обикновения потребител с дейности, с характера от клас 41 и клас 43, свързани с олимпийско движение, с организация на дейности, с транспортни услуги. Смисълът на закона е да предотврати бъдеща заблуда на потребителя, считам, че процесната марка има потенциал да въведе в заблуждение, като цяло в регистрираните класове, които пряко попадат в дейността на Български Олимпийски Комитет – Б..

ВЛ (на въпроси на юрисконсулт С. дали „олимпийски“ е производно от „О.“ или е обратното): На стр. 11, съм посочила че сочените думи имат един и същи произход, общ корен, а именно с древногръцкото наименование „О.“ и съвременните Олимпийски игри, което прави директна асоциация на регистрираната марка „О. П. OLYMPIA P. и олимпийското движение. Това важи с особена сила за класовете услуги 41 и 43.

ВЛ (на въпроси на юрисконсулт С. има ли производност в порядък „олимпийски“ „О.“ и обратно в категоричен смисъл): Всеки потребител има възможност за субективно възприятие. Според мен думата „О.“ носи корена, от „О.“ – олимпийско движение, „О.“ и „олимпийски“ се свързват с „О.“, но по-близкото до корена е „О.“, отколкото „олимпийски“.

Страните: Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА заключението по назначената по делото съдебно-маркова експертиза; на ВЛ да се изплати вознаграждение в размер на внесеня депозит, за което се издаде РКО за сумата от 600,00 лева.

Страните: Нямаме доказателствени искания.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:  
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО:

Адв. З.: Поддържам становище за неправилност на решението на председателя на Патентното ведомство. В указан от съда срок ще представя писмена защита. Претендирам разноски, за които представям списък. Правя възражение за прекомерност на претендирани разноски от заинтересованата страна по делото.

Ю.. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, а обжалваното решение на председателя на Патентното ведомство да оставите в сила. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноски от жалбоподателя. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. В указан от съда срок ще представя писмена защита.

Съдът дава възможност на жалбоподателя в 10-дневен срок, а на ответника и заинтересованата страна – 14-дневен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: