

Протокол

№

гр. София, 12.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 12.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **2604** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: М. А. М. М. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно, което представя.

ОТВЕТНИКЪТ: КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, се представлява от юрк. И. Т., с пълномощно приложено към молба от 07.04.2025г.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: А. Ж. А. - редовно призована, се явява лично.

Адв. П.: Моля да не давате ход на делото, тъй като не е конституиран административният орган, който е издал административния акт въз основа на делегирани към този момент правомощия. Моето мнение е, че той следва да бъде ответник по делото.

Юрк. Т.: Считам, че органа е надлежно конституиран в лицето на кмета на Столична община, доколкото това са негови законни правомощия.

СЪДЪТ намира, че възражението на жалбоподателя е неоснователно и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото. Действително към момента на издаването на заповедта, издателят на акта е главният архитект на СО, който е бил компетентен за нейното издаване на основание осъществената със Заповед №СОА21-РД09-455/22.03.2021г. делегация на правомощието от кмета на СО. Впоследствие обаче, видно от Заповед №СОА 85РД091193/03.02.2025 г. на кмета на СО, правомощието за издаване на процесната заповед не е делегирано на главния архитект на СО. При тези данни и на основание чл.153, ал.3 от АПК като ответник по делото следва да се конституира органът, който към момента е компетентен по закон да издаде заповедта, а това е кметът на СО, който е и конституиран като ответник по делото.

С оглед на изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка изпратена от издателя на акта, с негово съпроводително, писмо постъпило в АССГ на 10.03.2025г.

ДОКЛАДВА снето на хартиен носител копие от Заповед № СОА25-РД09-1193/03.02.2025 г. общодостъпна на интернет страницата на Н..

ДОКЛАДВА депозираното на 02.05.2025г. заключение по служебно допуснатата от съда СТЕ.

АДВ. П.: Поддържам изцяло жалбата. Запозната съм с преписката и моля да не приемате като доказателство по делото Констативен акт № АГ94-С-14/22.02.1996г., който не касае настоящото административно производство, и по който не е проведена процедура за премахване на незаконно строителство. Моля да не приемате декларация от 30.07.2024 г. с нотариална заверка на подписа. Тази декларация не е представена от сигналистите към нито един от техните сигнали и не е изисквана от административния орган по административната преписка. Моля също да не приемате ръчни скици без подпис, без дата, без указания от кого са изготвени, които са приложени към административната преписка- от стр. 42 до 48. Не се противопоставям да се приеме докладваната от съда заповед свързана с правомощията към настоящия момент. Запозната съм с експертизата.

ЮРК. Т.: По отношение на цитирания констативен акт, не възразявам да не бъде приет по делото, доколкото производството е въз основа на съставен констативен акт от 05.08.2024 г. Моля да приемете преписката за която твърдя, че сме изпратили на съда в цялост. Не възразявам да се изслуша вещото лице. По отношение на искането да не се приемат посочените от пълномощника на жалбоподателя нотариално заверена декларация и скици, моля да оставите същото без уважение. Същите са относими към спора, част са от преписката и моля да ги приемете.

По доказателствата, съдът намира, че следва да приеме всички докладвани в днешното съдебно заседание доказателства, доколкото същите са част от административната преписка, включително и служебно изготвеното и докладвано в днешното съдебно заседание копие на хартиен носител от Заповед № СОА85РД091193/03.02.2025 г. По отношение на доказателствената стойност на посочените от адв. П. нотариално заверена декларация и скици, съдът ще се произнесе с крайния си акт по спора.

На второ място, не са налице пречки за изслушване на вещото лице в днешното съдебно заседание с оглед депозираното в срок заключение.

Воден от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

Снема самоличност на явилото се вещо лице.

А. Ж. А. - 55г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирала съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. П.: По отношение на отразеното на стр. 2 от заключението полуподземно помещение, какви са изискванията за да бъде наречено то помещение? Това помещение ли е? Има ли врата, затворено ли е? Какви са изискванията за да бъде наречено помещение и то отговаря ли на тези изисквания?

Вещото лице: По отношение на посоченото от мен полуподземно помещение-същото има

монтирани прозорци, има отвор за врата, но такава не е монтирана. Това подземно ниво е обособено от четири стени и има достъп до него чрез отвор за врата и затова съм го определила като помещение с посочени от мен размери.

Въпрос на адв. П.: Има ли врата, която да свързва това така обособено полуподземно помещение с някой друг обект от сградата?

Вещото лице: Няма обособена врата, която да свързва това помещение с друг обект от сградата. Достъпът до това помещение е чрез стълби от двора, като се слиза на по-ниско ниво, където таван на въпросното помещение е терасата, която е изградена пред партерния апартамент на жалбоподателя. От данните по делото става ясно, че няма запазен архитектурен проект на сградата. Горното ниво е също собственост на жалбоподателя, като е свързано с вътрешна стълба на партерния етаж. Това, което съм записала е при сравняване на прозореца на горния етаж, който в момента е на партерен етаж /първи етаж/.

АДВ. П.: Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК. Т.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допусната СТЕ.

На ВЛ да се изплати вознаграждение в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. П.: Правя искане за допускане на допълнителни задачи към СТЕ, която да отговори на въпроси свързани с нашето възражение в жалбата, а именно:

1. Има ли собственият на жалбоподателя обект на партерния и на първия надпартерен етаж вход откъм обща част - стълбище на жилищната сграда и вход от север на сградата ?

2. Има ли в така нареченото полуподземно помещение ВиК тръби и шахта обслужващи сградата, в която се намира собственият на доверителя ми обект?

Считам, че така формулираните въпроси са относими към спора, тъй като доверителят ми няма друг вход освен изградения на югоизточната фасада през 2024 г., който не е ясно от самата заповед предмет ли е на разпореденото принудително премахване. Това е така, защото в обстоятелствената част на оспорената заповед като строеж е описан и входа, а в разпоредителната част като обект за премахване е описана тераса и полуподземно помещение. Ако вие приемете, че заповедта касае всички описани в обстоятелствената част обекти, то доверителят ми ще остане без вход към собствения си обект. По отношение на втория въпрос, ние твърдим, че това не е помещение и искаме да Ви убедим, че оттам се осъществява достъпът до инфраструктурата на сградата, която не касае само доверителят ми, а всички съсобственици на всички обекти в тази сграда.

ЮРК. Т.: Моля да оставите без уважение искането за допускане на допълнителна СТЕ с така поставените въпроси. Считам, че същите са неотнесими към предмета на делото. Доколкото предмет на заповедта е установяване на неразрешено, респективно незаконно строителство, наличието или липсата на вход към обекта на жалбоподателя е без правно значение по отношение на спора, както евентуалната липса на вход не дерогира изискването за снабдяване със строителни книжа преди извършване на всички дейности, включително и изискванията за съгласие и уреждане на отношенията с останалите собственици в сградата, която е в режим на етажна собственост. С оглед на това считам, че двата поставени въпроса са неотнесими към предмета на делото.

СЪДЪТ намира възраженията на юрк. Т. за основателни. Действително формулираните от адв. П. въпроси са неотнесими към спора по делото касаещ единствено наличието на законен строеж или липсата на такъв, съответно наличието на хипотеза изключваща правомощията за издаване на

оспорената заповед, свързан с търпимост на строежа, каквато не се твърди.
С оглед на изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане извършването на допълнителна СТЕ, с предмет формулираните от адв. П. задачи.

АДВ. П.: Нямам други доказателствени искания, но считам че делото не е изяснено от фактическа страна.

ЮРК. Т.: Нямам въпроси и нямам доказателствени искания.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П.: Моля да отмените обжалваната заповед и да ни присъдите разноси, за които представям списък. Моля за срок за писмени бележки с оглед процесуална икономия.

ЮРК. Т.: Моля да оставите без уважение жалбата и да потвърдите заповедта като законосъобразно издаден административен акт. Поддържам депозираното становище на главния архитект на Столична община. Моля за кратък срок за писмени бележки. Моля за разноси, за които прилагам списък.

Реплика адв. П.: Не правя възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение.

Реплика юрк. Т.: Не правя възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране на писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: