

Протокол

№

гр. София, 13.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 13.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **11229** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен се явява лично и с адв. Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. В. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

Юрк. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 16.01.2025 година.

Адв. Г.: Ще се ползвам от документите посочени в молбата.

Юрк. В.: Възразявам да бъдат присъединявани по делото исканите доказателства. Част от документите са в административната преписка. Предмет на настоящето дело не е установяване на осигурителен стаж и осигурителен доход. Следва да се извърши проверка дали пенсионния орган обоснова отказва да зачете стаж или доход по представените удостоверителни документи. Съгласно наредбата за пенсиите в чл. 40, ал.1 е посочено с какви документи се доказва стаж, а в ал. 2 е посочено с какви документи се доказва осигурителен доход.

Адв. Г.: Настоящото производство е образувано защото НОИ отказва да зачете представените документи за пенсия. Считам, че всички документи, които сме поискали, с изключение на УП-тата, които вече са представени доказват по недвусмислен начин придобиването на осигурителен стаж и осигурителен доход на доверителя ми. Същите са относими към предмета на настоящето дело и моля да бъдат приети като доказателства по делото.

Юрк. В.: Поддържам възражението си, че тези документи не могат да бъдат преценявани от пенсионния орган. Той работи по документите посочени в чл. 40, ал. 1 и ал. 2. Както се установи по настоящето дело в изброените документи от „БИОИНВЕСТ“ ЕАД вече има извършена проверка от контролен орган и е съставен констативен протокол, който представлява ново доказателство за осигурителния доход и от него се установява, че в УП-тата са включвани и доходи върху които не са се дължали осигурителни вноски, респективно не са осигурителен доход. В тази връзка УП - 2 от „БИОИНВЕСТ“ ЕАД не отразява правилно размера на осигурителния доход. Моля да не бъдат приемани, тъй като това не са документите, с които работи административния орган.

Адв. Г.: Ние не се намираме в производство пред органа, а пред съда, който на базата на събраните по делото доказателства следва да прецени издадените удостоверителни документи УП-та, трудови книжки и осигурителни книжки, които са неправилно пренебрегнати от НОИ дали за тяхната достоверност и за фактите, които установяват имаме други писмени доказателства от които може да се направи извод за придобиване на осигурителен стаж и доход.

СЪДЪТ намира, че с оглед изясняване на всички обстоятелства по делото следва да бъдат приети и приобщени доказателствата по адм. д. № 3940/2020 година, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ПРИОБЩАВА адм. д. № 3940/2020 година по описа на Административен съд София – град, III отделение, 2 състав и посочените в молбата на жалбоподателя доказателства.

Адв. Г.: Нямам други искания. Няма да соча доказателства.

Юрк. В.: Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Моля да уважите жалбата и да отмените като неправилно и незаконосъобразно оспорваното решение. Моля да произнесете решение по същество с което да решите правния спор, а не да връщате преписката на административния орган. Вече имаме три дела през годините в Административен съд София – град и това състояние на неопределеност, в което съда дава ясни указания на органа да прилага закона и в последствие указанието на съда не е изпълнено, а се издава разпореждане, с което отново се отказва признаването на съответния осигурителен

стаж и осигурителен доход считам, че трябва да бъде преустановено. По отношение на стажа придобит в „БИОИНВЕСТ“ моля да вземете предвид, че е извършена пълна проверка от страна на осигурителния орган, от която всички първични документи, ведомости за заплати и други са открити и прегледани. По отношение на другите осигурители от събрания по делото доказателствен материал се потвърждава и отразено в официалните осигурителни документи УП 2 и УП 3. Моля да присъдите направените по делото разноси, съгласно списъка, който съм дал и да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

Юрк. В.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана и да потвърдите оспорения акт по съображения изложени в него. Моля да приемете, че производството по оспорване на документи е успешно и същите следва да бъдат изключени от доказателствата по делото, тъй като се установяват данни за антидатирането и това, че не съдържат достоверна информация относно размера на осигурителния доход. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ дава 7 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: