

Протокол

№

гр. София, 06.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 06.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **6649** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „РЕЗИНЕКС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД с управител М. Я. – редовно уведомен, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА СОФИЙСКА ОБЛАСТ“ – редовно уведомен, представлява се от юриск. И., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – А. И. Г.-Р. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото:

Производството е образувано по постъпила жалба от "Резинекс България" ЕООД срещу предписания, дадени в протокол за извършена проверка № ПР2319421/30.06.2023 г. по описа на Дирекция "Инспекция по труда Софийска област", в частта му по т. 1, т. 3 и т. 4. и определението си от 12.01.2024 г.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. С.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката.

Моля да допуснете до разпит един свидетел, който водим в днешното съдебно заседание, с който да установим незаконосъобразността на предписание № 1. Ще установяваме обстоятелството, че уведомленията за ползване на платения годишен отпуск не се съдържат в досиетата, а в отделна папка на работодателя, който е адресат на административния акт и в административното производство не е дадена възможност тези документи да бъдат представени.

По отношение на доказателствата, представям и моля да приемете всички уведомления по чл. 37а, от наредбата. Те са съществували към този момент, но не е дадена възможност същите да бъдат представени – девет на брой, които представям с препис за ответната страна. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. И.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Не възразявам да бъде допуснат искания от жалбоподателя свидетел.

По отношение на днес представените писмени доказателства, не възразявам да бъдат приети. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По направените доказателствени искания:

Съдът намира, че представената административна преписка и представените от жалбоподателя в днешното съдебно заседание писмени доказателства, като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото.

Искането на жалбоподателя за допускане разпит на един свидетел при режим на довеждане е своевременно, основателно и следва да бъде уважено.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** постъпилите писмени доказателства, а именно с административната преписка по опис и представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя – девет броя уведомления по чл. 37а, от Наредба за работното време, почивките и отпуските, писмени доказателства.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателя доведеният свидетел.

СВИДЕТЕЛЯТ се въведе в залата.

ПРИСТЪПВА към разпит на същия.

СНЕМА самоличността му както следва:

П. Е. И., 42 г., неосъждана, л.к. №[ЕИК], издадена на 24.08.2020 г. от МВР - С., без дела и родство със страните.

СЪДЪТ върна личната карта.

СВИДЕТЕЛЯТ предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Обеща да каже истината.

Адв. С.: Към момента работите ли за "Резинекс България" ЕООД?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

Адв. С.: Помните ли проверка, извършена през месец май 2023 г. на "Резинекс България" ЕООД?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Инспекция по труда.

На въпрос на съда, свидетелят отговори: Да, тогава работех на длъжност гл. счетоводител три месеца – април, май и юни, до началото на юли, когато прекратих трудовото си правоотношение с "Резинекс България" ЕООД. Точната дата сега не мога да цитирам. Краят на юни 2023 г. вече течеше предизвестие. Само три месеца и някакви дни.

Адв. С.: Какви нарушения установиха по време на проверката от Инспекцията по труда, свързано с ползването на отпуските?

СВИДЕТЕЛЯТ: По предписания имаше. Излязоха предписания. Членът за наредбата (чл. 37а) дали сме информирали служителите за оставащия отпуск, че не са представяни документи. Относно само това предписание, изрично нямаше в списъка, който беше за проверката, да се предоставят тези документи, и когато занесохме документите, със служителите ми тогава, обсъдихме предписанията. Това го помня, защото стоях цял ден там в Инспекция по труда, и аз им казах, че го имахме този документ, че служителите са информирани, и че го няма в тяхното искане, изрично казано. Такъв им беше мотивът, че е имало всички документи по досиетата. Така възникна една дискусия и аз настоявах, че това не са документи от трудовите досиета, и мисля, че ги помолих да ми кажат на кой член и къде са изброени и какви са реквизитите, тъй като на няколко пъти ми се каза всичко по трудовото досие. След което коментар продължи в тона, че като цяло във фирмата това са едни уведомления, които са годишни. Те се подават и срокът им е до края на месец януари и те реално не седят в трудовите досиета чисто физически, те са документите за текущата година, където са ведомостите. Спомням си, че даже ги попитах: „Защо не ми се обадохте, ако искате нещо допълнително?“, а те реално, след искането нямаше никаква обратна връзка, а просто ме извикаха да подпиша предписанията. Затова и седях цял ден там, защото според мен тогава се правеше проверката. Т. ми беше впечатлението. Очаквах да ме потърсят, защото това беше огромен обем документи, мисля, че беше четири години назад и за мен беше редно, ако нещо наистина липсва, да се изиска допълнително.

Адв. С.: Казвате, че тези документи ги е нямало в искането на Инспекцията по труда. Това искане, в което са изброени документите, призовка ли беше? С призовка ли бяха изброени документите, които трябва да представите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Те, на място, дойдоха проверката. На място изготвихме искането и призовка да се явим на тази дата. Точно не знам по кой член се връчи.

Адв. С.: В това искане-призовка, беше ли записано да предоставите досиетата на работниците и служителите и ако да, предоставихте ли ги на контролните органи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, изпълних всичко точка по точка. Досиета, нямаше конкретизирано какво да включва това досие. Чудех се, в крайна сметка, кое да включва – каквото имах в папката, която е подготвена за досиетата, но тези неща не стоят там, това са текущи годишни документи за ведомост, където стоят ведомостите. Самият документ не виждам защо трябва да стои в досието. Уведомленията по чл. 37а, с годишния платен отпуск, който може да ползва служителят през годината, там се упоменава, ако има остатък и от предходна година.

Адв. С.: Поискахте ли от инспекторите по труда да Ви предоставят възможност да

представите тези документи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, тогава избухнах. Спомням си много добре, това беше след третия час седене там без никакъв резултат. Аз избухнах и казах: „Защо не ми го поискайте, ние го имаме този документ?“.

Адв. С.: Предоставиха ли Ви такава възможност?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, даже аз имах нужда да си почина. Те ми дадоха един документ да разпиша, да изляза, да се разходя и да се върна, защото днес трябва да приключи всичко – така ми се каза. Трябва да се подпишат тези протоколи за установяване на нарушения.

Адв. С.: Помните ли за коя точно година искаха тези уведомления? За предходната или за по-предходната година?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам спомен.

Адв. С.: Нямам повече въпроси.

Юриск. И.: Относно този протокол, щом не сте били съгласни със съдържанието и сте го прочели, защо го подписахте? Защо не написахте нещо „не съм съгласна“?

СВИДЕТЕЛЯТ: Защото те категорично ми заявиха, че според тях трябва да стои в досиетата. Аз казвам, че според мен не трябва да стои в досиетата.

На въпрос на съда, свидетелят отговори: Ние обсъдихме това нещо.

Юриск. И.: Щом инспекторите не са били съгласни с приемането на тези доказателства – уведомления по чл. 37а, НРВПО, защо не ги входирахте в ГИТ, където е шапката на тази служба?

СВИДЕТЕЛЯТ: Допълнително нещо да кажа след това? Аз казах, че мога да им ги предоставя. За коя процедура говорите?

Юриск. И.: Каква е тази система kik-info.com?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, но аз там входирах, каквото те ми казаха.

Юриск. И.: Как става генерирането на тези документи от тази система?

СВИДЕТЕЛЯТ: Коя система?

На въпроси на съда, свидетелят отговори: Тя няма общо тук. Не виждам какво общо има. Не разбирам въпроса.

Юриск. И.: Работите ли със системата kik-info.com?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, какво за нея?

Юриск. И.: Как става генерацията на документи от тази система? Необходим ли е профил и акаунт?

СВИДЕТЕЛЯТ: Има профили, регистрации и така. В kik-info.com тогава сигурно съм ползвала в дружеството, зависи къде работя. В момента не ползвам този акаунт.

На въпрос на съда, свидетелят отговори: Вече не помня дали дружеството има акаунт в тази система. Ако ме питате за "Резинекс България" ЕООД дали тогава съм работила с kik-info от „Резинекс България“ ЕООД, най-вероятно да, защото всичките софтуери и всичко се ползва с техни акаунти.

Юриск. И.: Вие ли генерирахте тези документи, тези уведомления?

СВИДЕТЕЛЯТ: Няма как аз да ги генерирам. Аз съм от април месец в тази фирма.

Юриск. И.: Нямам повече въпроси.

Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетеля от залата.

Юриск. И.: Имам доказателствено искане. Моля да се разпита лицето П. В. К. кога е връчено за подпис това уведомление по чл. 37а НРБПО за размера на платения годишен отпуск за 2023 г.

Адв. С.: Противопоставям се на това доказателствено искане, защото административният орган е бил могъл да свали обяснения от П. В. К. в рамките на административното производство по чл. 34 АПК. По същество се иска допълване на пропуски в административното производство вече по съдебен ред, което е недопустимо. В този смисъл смятам, че са събрани достатъчно доказателства за постановяване на незаконосъобразността и законосъобразността на даденото предписание, поради което моля да отхвърлите така направеното искане от страна на процесуалния представител на административния орган.

Юриск. И. /реплика/: Към момента на проверката лицето, упълномощеният представител, не е представил никакви доказателства за съществуването на тези уведомления, същевременно е подписал протокола и по никакъв начин аз не виждам никаква следа в документите да говори за наличието на тези документи. Затова инспекторите са нямали как да знаят, че е необходимо да бъдат свалени такива обяснения от г-жа К.. Идеята на това искане е да разберем кога са подписани тези документи.

По направеното доказателствено искане съдът намира, че същото е своевременно и допустимо и следва да бъде уважено и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на един свидетел при режим на призоваване по искането на ответника за установяване на сочените обстоятелства, а именно П. В. К., която да се призове от адрес: [населено място], [улица], вх. А, ет. 4, ап. 14, и при необходимост да се извърши справка от НБД „Население“ за актуален адрес.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 30,00 лева, вносим от ответника в 7-дневен срок от днес.

Свидетелят да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит.

УКАЗВА на ответника, че при непредставяне на доказателства за внесен депозит, свидетелят ще бъде заличен.

ДА СЕ ИЗИСКА информация от НАП за актуални работодатели.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника да представи справка за актуален работодател на свидетеля и при необходимост да се призове по месторабота.

За събиране на допуснатите доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.04.2024 година от 14,30 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Да се призове свидетелят след представяне на доказателства за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,22 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: