

Протокол

№

гр. София, 10.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 10.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Любка Петрова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **8797** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 9.51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. С. И., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адвокат П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДСП – Л., редовно уведомен, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че адм. дело № 9522/2020 г. с идентични страни, но подобен предмет е прекратено и присъединено към настоящото от 6б състав.

АДВОКАТ П. – Да се даде ход на основното и съединеното към него дело, но считам, че същото трябва да продължи да се разглежда като жалба срещу два отделни мълчаливи изрични отказа съгласно административната дейност на ответника, който ми е издал два отделни вх. № по подадения от мен сигнал и по-късно са се произнесли по две отделни искания.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, тъй като е уважено желанието на ответника да бъдат съединени за общо разглеждане двете дела.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка и приложените писмени доказателства по присъединеното адм. дело № 9522/2020 г., както и копие на административната преписка, постъпила с молба от ответника от 19.11.2020 г.

АДВОКАТ П. – Не възразявам да се приемат доказателствата. Представям и моля да

приемете Методика за управление на случай за закрила на дете в риск от отдел „Закрила на детето“, утвърдена от изп. директор на АСП и председател на ДАЗД, която методика регламентира начина, сроковете и механизма за отработване на постъпили сигнали, стандарт на социална работа, който е подзаконов нормативен акт, касаещ служебните задължения на служителите на административния орган. Няма да соча други доказателства, нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ с оглед становището на страната по доказателствата намира, че следва да приеме представените на 19.11.2020 г. писмени доказателства от ответника, съдържащите се по адм. дело № 9522/2020 г. доказателства към жалбата и административната преписка, както и представеното в днешно съдебно заседание писмено доказателство. Намира, че следва да допусне уточнението на жалбоподателя, че обжалва два отделни мълчаливи изрични отказа по негов сигнал от 10.07.2020 г., за който е получил два отделни вх. номера.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените на 19.11.2020 г. писмени доказателства от ответника, съдържащите се по адм. дело № 9522/2020 г. доказателства към жалбата и административната преписка, както и представеното в днешно съдебно заседание писмено доказателство.

ДОПУСКА уточнение на жалбоподателя, че обжалва два отделни мълчаливи изрични отказа по негов сигнал от 10.07.2020 г., за който е получил два отделни вх. №.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ П. – Моля да уважите предявените искове и да отмените мълчаливия отказ на директор СП – Л. От представените от тях писмени доказателства се вижда, че не е отговорено в законосъобразния срок от ЗЗД – глава 3, за отработване на сигнала, който е едномесечен и изобщо не е предприето никакво адекватно действие за отработване на сигнала в 10-дневен срок, който е упоменат в същия подзаконов акт. Едва след завеждане на настоящите дела те са предприели действия, които са абсолютно неадекватни на ситуацията. Това го казвам с оглед правната възможност съдът да укаже издаване на искания административен акт. Извършили са проучване по телефона, което противоречи на методиката и на логиката на социална работа. Подаденият сигнал е за действие и рискове спрямо децата на територията на [населено място]. Към момента на подаване на сигнала и твърдените действия спрямо децата те са били на територията на [населено място], което определя местната компетентност. Това, че някой социален работник не знае какво точно прави по местоработата си не реализира индивидуален административен акт и действията му. В подкрепа на изложеното всички подробни отработвания на сигнали също са лишено от нормативната логика, която се изисква от работата с деца.

В този смисъл моля да отмените мълчаливия отказ, да ни присъдите разноски, по усмотрение решите казуса и го върнете за решаване от съответния административен орган. Представям списък на разноските и по двете дела – основното и присъединено към него дело.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ

ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.03 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: