

Протокол

№

гр. София, 18.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 18.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **9183** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ГЕЯ СТРОЙ ГРУП“ ЕООД - редовно призован, се представлява от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор.

Явява се вещо лице О. Х. Т..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата ССчЕ - на 09.09.2022 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд.

Пристъпи се към изслушване на заключението по ССчЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

О. Х. Т. на 72 г., неосъждана български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Р.: Експертизата е изготвена от вещото лице, като е отговорено на всички въпроси. Да се приеме заключението. Искам да поставя допълнителна задача към експертизата, тъй като в РА не се говори за възстановяване на ДДС. В допълнителната задача искам вещото лице да отговори какъв е размера на ДДС за възстановяване, тъй като в РА това не е посочено. Считам, че от дължимите суми следва да се приспаднат сумите за възстановяване. Според мен следва да има доказателства за тези суми.

Юрк. Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Възраavam по така направеното искане за допускане на допълнителна задача към експертизата. Видно от нея, там са описани декларациите по месеци, като във всяка една декларация са описани сумите. Искането не е относимо към предмета на настоящия спор. Ако има такива суми ще се направи акт за прихващане и възстановяване.

Адв. Р.: Механизма за прихващане е за последните три месеца по закон. Сумите за възстановяване на ДДС за периода ще са погасени по давност.

Вещото лице: Работила съм по представените справки- декларации представени от ТД на НАП.

Юрк. Д.: Моля да задължите жалбоподателя с нарочна молба за постави въпроси за допускане на допълнителна задача, за да мога да взема становище.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото заключението по ССЧЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице по представената справка-декларация в размер на 639лв., за което се издаде РКО и се връчи в зала.

Относно направеното искане от жалбоподателя за допускане на допълнителна задача към експертизата в днешно съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 3-дневен срок от днес да представи писмена молба, с поставени въпроси за допълнителна задача към експертизата, с копие за ответната страна, за изразяване на становище.

За допускане на допълнителната задача, съдът ще се произнесе след представяне на становище от ответника, в закрито заседание.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 29.11.2022 г., от 10.40 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: