

# Протокол

№

гр. София, 19.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 19.10.2023 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **5837** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ХОУМ ТАУЪР“ ООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ („ОДОП“) – С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на „ХОУМ ТАУЪР“ ООД срещу Ревизионен акт № Р-22221122001809-091-001/26.01.2023 г., издаден от В. Г. П. – Н-к сектор и В. Г. К. - Гл. инсп. по приходите, потвърден с Решение № 484 от 20.04.2023 г. на директора на дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 20.06.2023 г. с вх. № 23050, находяща се от л. 12 до л. 129 от делото, както и два броя

приложения, обособени в отделни папки.

АДВ. Ч.: Поддържам жалбата. Поддържам доказателствените искания. Считам, че административната преписка не е допълнена с извършените в хода на ревизията справки от електронните база данни на НАП, както и с доказателства, доказващи законосъобразността на издадените индивидуални административни актове (ИАА), както и правомощията на органите, издали актовете, което съм посочил с жалбата включително, тъй като обжалваните със заповедта за възлагане на ревизия, която макар и ИАА, не може да се обжалва самостоятелно, а подлежи на обжалване в хода на настоящото производство. Имам отношение към доказателствените искания, като нямам такива за назначаване на експертиза. Ще се позоваваме само на документи, моля ответникът да окомплектова всичко, което съм поискал. Съгласно Закона за НАП и съгласно ДОПК и съгласно общоприетата практика на органите по приходите в хода на ревизионните производства се разработва индивидуален план и по него се определя какви процесуални действия да се извършат. Правя искане за представяне на този индивидуален план. Също така за представяне на всички електронни справки, които са правени в хода на ревизионното производство от електронни бази данни на НАП – тази, която е по отношение на осигуровките; тези, които са по насрещните проверки – абсолютно всички, защото такива справки няма. Правя искане за представяне на ревизионните актове (РА), с което е направено доказателственото искане на „АРУДА“ ЕООД и „Алфа 17 БГ“ ЕООД, тъй като с тези РА, обхващащи ревизионния период и на „ХОУМ ТАУЪР“ ООД, е било извършено ревизионно производство и не са констатирани нереалност на доставките. В тази връзка не може един и същи орган да изпада в колизия като в две административни производства твърди две взаимноизключващи се твърдения. По отношение за заповедта за възлагане на ревизия същата, ако се погледне, е възложена от орган по приходите началник сектор при ТД на НАП - В. Т.. С оглед определяне на местната ѝ подсъдност и местната компетентност, териториална компетентност на органите на приходите считам, че следва да се представят, с оглед и съдът да съобрази своите действия по чл. 168 от АПК, всички ИАА и заповеди, въз основа на които е делегирана представителна власт за, така да се каже, неспазване и нарушаване на териториалната и местната компетентност на органите по приходите. По отношение на нарушаване на териториална и местната компетентност, но по отношение Инспекция на труда има и практика на ВАС.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Може ли да конкретизирате кои точно заповеди се включват в искането за оспорването им?

АДВ. Ч.: Заповед за възлагане на ревизия № Р-22221122001809-020-001/12.04.2022 г.; Заповед за изменение заповед за възлагане на ревизия № Р-22221122001809-020-002/07.07.2022 г.; Заповед № № Р-22221122001809-143-001/14.11.2022 г. Моля да се представят от ответната страна допълнителни доказателства, с оглед на решение на Европейския съд и с оглед на съдебната практика, че издадените ревизионни доклади и ревизионен акт са подписани с квалифициран електронен подпис (КЕП) и именно в частта, че при връчването на доверителя ми „ХОУМ ТАУЪР“ ООД е налице подписване, валидиране по смисъла на регламент от 2014 г. относно КЕП и електронни подписи на документа при неговото връчване с КЕП.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Моля

също така да приемете доказателства за валидността на КЕП на хартиен носител, с препис за ответната страна. Доказателствените искания на лицето относно попълване на преписката заявявам, че същата е в цялост. Ако жалбоподателят счита, че липсва някое конкретно доказателство, справка от електронната база данни на НАП, моля да посочи точно коя справка, по отношение на кое лице и какъв вид справка не е приложена, защото така общо формулирано не става ясно. По отношение на териториалната компетентност заповеди за определяне на органите по приходите, за които не важи териториална компетентност по смисъла на чл. 7 и чл. 8 от ДОПК са описани подробно в решението на директора на дирекция „ОДОП“ С. на стр. 10 и са приложени по преписката. По отношение на искането за представяне на РА на „АРУДА“ ЕООД първо искам да отбележа, че ревизията на дружеството е за корпоративен данък. Независимо от това има позоваване действително на този акт от страна на органите по приходите в РА. Моля да задължите трето неучастващо по делото лице, а именно ТД на НАП С. да представи РА, тъй като директорът на дирекция „ОДОП“ С. не разполага с него.

АДВ. Ч. /реплика/: Има и още един доставчик, а именно „Алфа 17 БГ“ ЕООД.

ЮРК. П. /дублика/: Няма. За такъв доставчик няма позоваване на ревизия, на ревизионно производство. Ако съдът прецени, да задължи ТД на НАП С. да представи и на този доставчик, но в РА няма позоваване на такова производство. Има само на „АРУДА“ ЕООД.

АДВ. Ч.: Също така оспорвам заповедите за възлагане на ревизия, като считам, че са нищожни, издадени при нарушаване на териториална и местна компетентност.

ЮРК. П.: Заповедите са представени, като абсолютно всички заповеди са приложени по преписката.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Тъй като оспорването на тези заповеди, че са нищожни е по същество на спора, ще уточните ли какво точно оспорвате –подпис или съдържание?

АДВ. Ч.: Оспорвам, че са издадени от некомпетентен орган при нарушение на местна и териториална компетентност. Считаю, че те не са нищожни, извинявам се, незаконосъобразни са. По отношение на представеното в днешното съдебно заседание сведение приемаю, че са налице представени доказателства за наличие на валиден КЕП в процесния период, но твърдя, че не са представени доказателства за валидирането на издадените документи към момента на подписването им. Настоящите доказателства коментират, само и единствено, наличието на КЕП във времеия период на издаването на ревизионния доклад (РД) и РА. По отношение на индивидуализирането на документа, който колегата каза, няма как да бъдат индивидуализирани, тъй като нарушения от процесуалните разпоредби на ДОПК ревизиращите органи в хода на ревизията ме лишиха от правото да се запозная с ревизионната преписка, а от друга страна те са формирали констатациите си на база на тези справки, в следствие на което не мога да гадая какви справки са правила, след като не са приложени в констативната част на доклада. Те не ни дадоха да се запознаем с ревизионната преписка в хода на ревизията.

ЮРК. П. /реплика/: По отношение на това, че са нарушени правата на ревизираното лице да бъде запознато с преписката, съображения са изложени подробно в решението на директора на дирекция „ОДОП“. Първо ревизията се провежда на място, тоест на място при ревизираното лице се изискват документи. Всички документи, всички действия, които се извършват по време на ревизията се съдържат в информационната

система на НАП, от която ревизираното лице има достъп чрез електронния си подпис до неговото производство. И всички приложения към РД, всички доказателства са връчени на лицето, така че то е имало възможност да се запознае с тях. По отношение на справките, след като самия процесуален представител на жалбоподателя заявява, че вижда в констатациите на какви справки са се позовали, той може да провери дали тези справки са налични по делото и съответно коя справка не е налична, за да я конкретизира, за да се представи, защото аз считам, че преписката е в цялост. АДВ. Ч. /дуплика/: Ревизията беше проведена в Г., а не в С..

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания,

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 20.06.2023 г. с вх. № 23050, находяща се от л. 12 до л. 129 от делото, ведно с приложенията към нея писмени доказателства и двата броя приложения, обособени в отделни папки.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от ответника във връзка с доказване на подписването на РА и РД с КЕП.

СЪДЪТ относно исканията, направени от процесуалния представител на жалбоподателя, за представяне на всички справки от електронната система на НАП на база, на които са формулирани констатациите, а вследствие на това и правните изводи счита за недопустимо, доколкото не е конкретизирано какви точно справки от електронната система на НАП следва да бъдат изискани, както и предвид изявлението от процесуалния представител ответника, че административната преписка е в цялост, затова

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 15-дневен срок от днес да уточни какви документи не са приложени към административната преписка, за да бъдат изискани от ответника.

СЪДЪТ намира искането, направено от процесуалния представител на жалбоподателя, за откриване на производство по чл. 193 от ГПК за оспорване на издадените заповеди за възлагане на ревизия, заповеди за изменение на заповедта за възлагане на ревизия и ревизионен доклад с аргумент, че същите са нищожни респективно незаконосъобразни, предвид нарушената териториална компетентност на органа, който ги е издал счита за неоснователно, доколкото обстоятелството дали тези междинни актове, постановени в хода на ревизионното производство, са нищожни или незаконосъобразни, не може да се установи от производство по чл. 193 от ГПК, а е въпрос по същество на правния спор, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането, направено от процесуалния представител на

жалбоподателя, за откриване на производство по чл. 193 от ГПК.

СЪДЪТ относно искането, направено от процесуалния представител на жалбоподателя, за представяне на ревизионни актове, издадени на доставчици на ревизирания субект, а именно „АРУДА“ ЕООД и „Алфа 17 БГ“ ЕООД счита, че следва да бъдат изискани от трето неучастващо лице по делото, а именно ТД на НАП С., които следва да бъдат представени в 10-дневен срок от получаване на молбата по чл. 192 от ГПК, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да представи молба на основание чл. 192, ал. 1 от ГПК във вр. с § 2 от ДР на ДОПК в 7-дневен срок от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ представената молба на основание чл. 192, ал. 1 от ГПК във вр. с § 2 от ДР на ДОПК от процесуалния представител на жалбоподателя след представянето ѝ в определения от съда срок на третото неучастващо в делото лице-ТД на НАП С. .

УКАЗВА на третото неучастващо лице по делото, а именно ТД на НАП С., че изисканите писмени доказателства следва да бъдат представени по делото в 10-дневен срок от получаване на молбата по реда на чл. 192 от ГПК.

СЪДЪТ, с оглед изясняване на обективната истина по делото и на основание чл. 171, ал. 4 от АПК счита, че следва да разпредели доказателствената тежест в процеса, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да представи доказателства във връзка с реалността на доставките, по отношение на които е непризнат данъчен кредит, включително и чрез назначаване на съдебно-счетоводна експертиза.

УКАЗАВА на ответника, че следва да представи доказателства във връзка с компетентността на органа, издал оспорения административен акт и наличието на основанията за неговото издаване.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.12.2023 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

