

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 17434

гр. София, 22.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
закрито заседание на 22.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разглежда дело номер **3015** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на по чл. 166, ал. 4 вр. с ал. 2 АПК вр. с чл. 25, ал. 3 от Закона
за управление на агрохранителната верига /ЗУАВ/.

Делото е образувано по жалба на "Сладко и солено за теб" ООД, чрез адв. К., срещу Решение №1 от 25.02.2025г. на директора на областна дирекция по безопасност на храните, с което е отхвърлена жалбата на дружеството и е потвърдено разпореждане за спиране на част или цялата дейност № 0000606 от 06.02.2025 г., издадено от инспектори към ОДБХ С. град, с което е спряна цялата дейност на бистро, находящо се в [населено място], [улица]. В подадената жалба е включено особено искане за спиране изпълнението на разпореждане № 0000606 от 06.02.2025г., издадено от А. Т. и В. Д. – инспектори към ОДБХ С. – град, тъй като изпълнението на разпореждането за спиране на част от дейността на обекта би довело до значителна или трудно поправима вреда за дружеството – спад в приходите, освобождаване на персонал, нахърняване имиджа на обекта и опасност от прекратяване на цялата дейност. В молба от 03.04.2025г. жалбоподателят е уточнил, че жалбата му е именно срещу това разпореждане, а не срещу решение Решение №1 от 25.02.2025г. на директора на областна дирекция по безопасност на храните. По този начин жалбата и искането за спиране на изпълнението вече са насочени към един и същи акт, каквото е изискването на чл. 166 от АПК.

Искането е подадено от лице - адресат на акта, което има правен интерес да иска спиране на изпълнението на издаденото разпореждане, тоест искането му при наличието на правен интерес се явява ДОПУСТИМО. Разгледано по същество, то се явява НЕОСНОВАТЕЛНО.

Разпореждането е издадено съгласно чл. 24, ал. 1 от ЗУАВ от длъжностни лица, осъществяващи официален контрол – по чл. 138, параграф 2, букви "г", "ж" и "и" от Регламент (ЕС) 2017/625. В приложимата специална норма на чл. 25, ал. 3, ЗУАВ е предвидено предварително изпълнение на издадения административен акт. Законодателят е преценил, че с оглед значимостта на регулираните обществени отношения при издаване на акт от вида на процесния обстоятелствата по чл. 60 АПК се презумират. В случаите когато законодателят разпорежда предварително изпълнение на определена категория административни актове, той презумира наличието на една,

няколко или на всички предпоставки по чл. 60, ал. 1 АПК. Тъй като предварителното изпълнение се допуска по силата на закона, не е необходимо административният акт в тази част да е изрично мотивиран и дори не е необходимо актът да съдържа волеизявление в този смисъл. Както волеизявлението, така и мотивите за него, се заместват от съответната законова норма. Презумпцията по закон е, че предварителното изпълнение на разпореждането за прилагане на ПАМ е в държавен и обществен интерес. В тежест на жалбоподателя пред административния съд е да посочи и установи наличието на обстоятелства, поради които спирането изпълнението на заповедта е основателно.

Спиране може да бъде постановено само ако съществува възможност изпълнението да причини значителни или трудно поправими вреди и може да се спре изпълнението само въз основа на нови обстоятелства. В конкретният случай, съдът след като прецени в съвкупността им и обусловеността им представените към жалбата доказателства и твърденията в жалбата, намира, че приложената ПАМ не би причинила непоправими и значителни за жалбоподателя вреди. Не са налице нови обстоятелства, които да налагат спиране на изпълнението, а не се и твърди от жалбоподателя да са настъпили такива след издаване на разпореждането. В случая не се установяват обстоятелства, от които може да бъде направен извод за засягане на личен интерес, защитен от закона с интензитет, надвишаващ обществения. Не са приложени доказателства за предлаганите от бистрото услуги с оглед преценка каква част от тях представлява термичната обработка на храни на котлони, фритюрници и скара; липсва списъчен състав на персонала, зает с тази дейност, за да се установи колко работници или служители могат да бъдат засегнати от спиране на дейността; имиджът на обекта не може да преодолее особено важния обществен интерес да се защити животът и здравето на гражданите с оглед спазване изискванията за техническа изправност на вентилационната система в обекта и оттам – на безопасността на цялата сграда, в която обектът се намира. Ето защо съдът приема искането за неоснователно.

Следва да се отбележи, че към момента на постановяване на настоящото определение е налице решение № 17076 от 2.05.2025г. по делото (не влязло в сила), с което жалбата е отхвърлена като неоснователна. Мотивите в решението са и мотиви за отхвърляне на искането за спиране на изпълнението на процесното разпореждане.

Предвид изложеното Административен съд София град, 41 състав:

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на "Сладко и солено за теб" ООД, чрез адв. К., за спиране изпълнението на разпореждане за спиране на част или на цялата дейност № 0000606 от 06.02.2025г. на А. Т. и В. Д. – инспектори към ОДБХ С. – град.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дн. срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: