

# Протокол

№

гр. София, 06.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 06.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **9571** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.55 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕВРО МАРКЕТИНГ“ ЕООД, редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“–С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. К., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

В ЗАЛАТА НЕ СЕ ЯВЯВА нещо лице П. Д. К..

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

Ю.. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила на 15.12.2022 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която оттегля жалбата срещу извършеното увеличение на

финансовите резултати за периоди 2015, 2016, 2017, 2018 и 2019 година с неотчетените приходи лихви, определени като размер въз основа на анексите към договорите за наем при годишна лихва 3%. В тази връзка оттегля искането си за съдебно-счетоводна експертиза със задача вещото лице, след като прегледа изплатените под формата на заемни суми към управителя Ф. А. за периода от 2015 г. до 2019 г., всички тези финансови години, да посочи дали дружеството-жалбоподател е осчетоводявало приходи по същите лихви, в какъв размер и през кои години“. Поддържа жалбата във връзка с разходи за външни услуги, извършени от дружеството „РМІ М.“, както и тяхната връзка със стопанската дейност на „Евро маркетинг“ ЕООД.

ДОКЛАДВА постъпила на 09.01.2023 г. молба от процесуалния представител на ответника, с приложени писмени доказателства и направено доказателствено искане по чл. 192, ал.1 от ГПК за изискване от трето неучастващо по делото лице „Борика“ АД на информация и документи за квалифициран електронен подпис на органите по приходите, подписали ЗВР, РД и РА. Представен е 1 брой оптичен диск.

С разпореждане от 09.01.2023 г. съдът е задължил трето неучастващо по делото лице „Борика“ АД да представи информация и документи, конкретно посочени в молбата на процесуалния представител на ответника от 09.01.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 23.01.2023 г. писмо от „Борика“ АД относно справка за издадени удостоверения за квалифицирано удостоверение за квалифициран електронен подпис (КУКЕП) на служители на НАП.

ДОКЛАДВА постъпило на 25.01.2023 г. писмо от процесуалния представител на ответника, с което е посочен материалния интерес след направеното от жалбоподателя частично оттегляне на жалбата.

ДОКЛАДВА постъпило на 08.02.2023 г. от процесуалния представител на жалбоподателя становище по писмо от 23.01.2023 г. на „Борика“ АД.

Адв. П.: Представям специално пълномощно, с което оттегляме жалбата в посочената част, за която бяхме поискали експертиза, поради което моля същата да се заличи като доказателствено искане. Моля да приемете нашето становище, което сме депозирали с електронната система във връзка с електронните подписи.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото докладваните по-горе писмени доказателства.

С оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, който се легитимира с изрично пълномощно по чл. 34, ал. 3 от ГПК за частично оттегляне на жалбата, СЪДЪТ на основание чл. 155, ал. 1 от АПК

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „Евро Маркетинг“ ЕООД, представлявано от управителя Ф. С. А. срещу Ревизионен акт №

P-22002221004703-091-001/26.05.2022 г., издаден от Т. Б. Г. - орган, възложил ревизията и Л. Д. П. – ръководител на ревизията, изменен с решение № 1274/15.08.2022 г. на директора на Дирекция “Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при Централно управление на Националната агенция за приходите, в частта на установените задължения, произтичащи от извършени корекции на финансовите резултати на дружеството за периода - 2015, 2016, 2017, 2018 и 2019 г., във връзка с неотчетени приходи от лихви, определени като размер въз основа на анексите към договорите за наем при годишна лихва 3%.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България, в 7-дневен срок от днес.

В предходното съдебно заседание е предоставена възможност на ответника в срок най-късно в съдебното заседание, да представи всички неописани в описа документи, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото, както и доказателства (удостоверения) за електронно връчване на заповед за възлагане на ревизия № P-22002221004703-020-001/18.08.2021 г., на съставения ревизионен доклад и приключващия ревизията ревизионен акт, както и всички документи, събрани при проведената предходна ревизия, включително ЗВР, РД, РА и отменящото ги решение № 1208/09.08.2021 г. на директора на Дирекция ОДОП С.. Ответникът е задължен да представи доказателства относно валидността на електронните подписи на органите по приходите, подписали заповедта за възлагане на ревизията, ревизионния акт и ревизионния доклад. Указано е на ответника, че ако същите са представени в електронен вид на основание чл. 184, ал. 2 от ГПК, във връзка с § 2 от ДР на ДПК, следва да представи електронните копия на документите за противната страна.

Във връзка с представените от „Борика“ АД доказателства за валидност на електронните подписи УКАЗВА на ответника, че не сочи доказателства, че към 09.12.2021 г. и 26.05.2022 г. Т. Б. Г. – началник сектор „Ревизии“ към Дирекция „Контрол“ е разполагал с валидно удостоверение за квалифициран електронен подпис.

УКАЗВА на ответника, че не сочи доказателства, че към 25.02.2022 г. З. К. – главен инспектор по приходите е притежавала валидно удостоверение за квалифициран електронен подпис.

Във връзка с така указаната доказателствена тежест ответникът може да поиска назначаване на съответната експертиза.

Адв. П.: Представям списък с разноски.

Ю. К.: С придружително писмо от 12.10.2022 г. до АССГ са представени доказателства за квалифициран електронен подпис (КЕП). В електронния носител е отразено валидността на квалифицираните електронни подписи на всеки един. Има доказателства за КЕП. Прилагаме и хартиена разпечатка.

Адв. П.: Нямам възражения. Ние сме изразили нашите становища.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателство по делото оптичен диск.

Ю.. К.: Трябва да се направи допълнително уточнение, защото практически е невъзможно нито един от органите да положи квалифициран електронен подпис (КЕП) без той да е бил валиден. Това е видно от самия диск, на който са качени техните квалифицирани електронни подписи. Моля да ми се предостави възможност да представя доказателствата на хартиен носител.

Адв. П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. К.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 22.05.2023 г. от 09.50 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП е уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: