

# РЕШЕНИЕ

№ 38192

гр. София, 05.10.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в**  
публично заседание на 14.09.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ана Методиева**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **3942** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба с вх.№ 5698 от 17.02.2026 г., подадена от „ХЕРКО-ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [жк], [жилищен адрес] подадена чрез адв. Р. А., срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22002225000743-091-001/20.10.2025 г., издаден от органи по приходите при Териториална дирекция (ТД) на Националната агенция за приходите (НАП) – С., мълчаливо потвърден от директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) при Централно управление (ЦУ) на НАП.

С ревизионния акт на дружеството са установени допълнителни задължения за корпоративен данък за 2021 г., 2022 г. и 2023 г. общо в размер на 212 608,63 лв. и лихви за просрочие общо в размер на 64 300,70 лв. Задълженията произтичат от увеличение на счетоводния финансов резултат със стойността на отчетени разходи за придобиване на употребявани автомобилни катализатори, приети от приходните органи за документално необосновани по смисъла на чл. 10 ЗКПО и непризнати за данъчни цели на основание чл. 26, т. 2 ЗКПО.

Жалбоподателят оспорва ревизионния акт изцяло като необоснован и незаконосъобразен. Твърди, че ревизиращият екип не е изпълнил задължителните указания, дадени с Решение № 152/11.02.2025 г. на директора на Дирекция ОДОП – С., с което предходният РА за същите периоди е отменен, и не е обсъдил събраните доказателства в тяхната съвкупност. Според дружеството повторната ревизия възпроизвежда констатации от първата, без действително да проследи стоковия поток, счетоводното отчитане и последващата реализация на закупените катализатори. Поддържа, че за процесните доставки са представени фактури, договори, приемо-

предавателни протоколи, електронна кореспонденция, счетоводни регистри и доказателства за плащане, а при насрещните проверки преките доставчици са потвърдили търговските отношения и са представили намиращите се при тях документи. Стоките счита за индивидуализирани по вид и количество и предадени по реда на чл. 24, ал. 2 ЗЗД, като евентуалните нарушения на доставчиците или на предходни участници по веригата, включително непълноти в отчетността по Закона за управление на отпадъците, липса на персонал, активи или подадени годишни финансови отчети, не могли да се вменят на получателя.

Жалбоподателят възражава, че общата констатация в ревизионния доклад за липса на приемо-предавателни и транспортни документи е фактически невярна. Позовава се и на последващите продажби на катализатори на „ЕКОРЕК“ ООД и получените по банков път плащания, които според него потвърждават наличието на стоките и стопанския характер на отчетените операции. Счита, че органите по приходите неправомерно са заместили проверката на преките доставки с изследване на произхода на стоките при поддоставчици и са му възложили да доказва обстоятелства извън собствената му сфера на контрол.

В хода на съдебното производство жалбоподателят представя допълнително счетоводни регистри и документи за продажбите към „ЕКОРЕК“ ООД. По негово искане е допусната и приета съдебно-счетоводна експертиза.

Прави искане за отмяна на оспорения РА, като претендира разноски съобразно представен списък по чл. 80 ГПК.

Ответникът – директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – С. при ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Поддържа мотивите на ревизионния акт и ревизионния доклад, според които след изследване на дейността на жалбоподателя, преките му доставчици и предходните доставчици не е установено процесните дружества да са разполагали с фактурираните количества катализатори и действително да са ги предали на ревизираното лице.

Прави искане ревизионният акт да бъде потвърден и претендира юрисконсултско възнаграждение. Административен съд – София-град, III отделение, 17-и състав, след като обсъди доводите и възраженията на страните и прецени поотделно и в съвкупност приетите доказателства, при извършване на дължимата проверка по чл. 160, ал. 2 ДОПК във връзка с основанията по чл. 146 АПК, приема за установено от фактическа страна следното:

На „ХЕРКО-ТРЕЙДИНГ“ ЕООД е извършена предходна ревизия за корпоративен данък за периода 01.01.2021 г. – 31.12.2023 г., приключила с Ревизионен акт № Р-22221124001745-091-001/22.11.2024 г. С Решение № 152/11.02.2025 г. директорът на Дирекция ОДОП – С. е отменил акта и е върнал преписката за нова ревизия с указания да бъдат изследвани движението и счетоводното отчитане на стоките, да се съпоставят данните на ревизираното лице и доставчиците, да се проследи последващата реализация и доказателствата да се анализират в съвкупност.

Новата ревизия е възложена със Заповед № Р-22002225000743-020-001/17.02.2025 г., издадена от М. А. К.-Н. – началник сектор, оправомощена със аповед № РД-01-404/27.05.2024 г. на директора на ТД на НАП – С.. Заповедта е връчена на 05.03.2025 г.

Със Заповед № Р-22002225000743-020-002/04.06.2025 г., връчена на 11.06.2025 г., срокът за ревизията е продължен до 05.08.2025 г. Ревизията е извършена от Е. М. И.-Г. – главен инспектор по приходите, ръководител, и Н. А. Д. – главен инспектор по приходите.

За резултатите е съставен Ревизионен доклад № Р-22002225000743-092-001/08.08.2025 г., връчен на 01.09.2025 г. След продължаване на срока дружеството е подало възражение вх. № 55-22-19869/03.10.2025 г.

Ревизионният акт е издаден на 20.10.2025 г. от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията. Актът и предхождащите го електронни документи са подписани с квалифицирани електронни подписи. По преписката са представени данни от проверката на подписите.

В хода на ревизията са присъединени доказателствата от предходното производство и от извършените насрещни проверки. На ревизираното лице са връчени искания за представяне на документи и писмени обяснения. Изискани са справки за стоковия поток, първични счетоводни документи и регистри. Първоначално представените справки са коригирани на 20.06.2025 г. поради посочени от счетоводителя неточности. Изискана е информация от РИОСВ и са съпоставени данни от информационните масиви на НАП, отчетността на жалбоподателя и документите, представени от преките доставчици.

Основната дейност на „ХЕРКО-ТРЕЙДИНГ“ ЕООД през ревизираните периоди е покупко-продажба на употребявани автомобилни катализатори. Дружеството притежава регистрационен документ за дейност с отпадъци и ползва склад в [населено място], [улица], стоково тържище „Зимница“, склад 5, както и гараж в [населено място]. Основен, а за 2021 г. и 2022 г. единствен отразен клиент по сметка 411, е „ЕКОРЕК“ ООД.

За 2021 г. дружеството е декларирано приходи 1 099 242,55 лв., разходи 1 015 144,26 лв., счетоводна печалба 84 098,29 лв., данъчна печалба 88 296,45 лв. и корпоративен данък 8 829,65 лв. С ревизията финансовият резултат е увеличен с 829 453 лв., представляващи отчетени разходи по фактури от „БЕ И ЕМ“ ЕООД – 458 675 лв. за 1 813 кг, и „ДЕЛИ ТРЕЙД КОНСУЛТ“ ЕООД – 370 778 лв. за 1 387 кг. Определена е сума за довносяне 65 940,87 лв. и лихва 27 505,25 лв.

За 2022 г. финансовият резултат е увеличен общо с 913 774 лв., включващи 391 001 лв. за доставки от „БЕ И ЕМ“ ЕООД, 149 241 лв. от „БЕЛО ГРАНДЕ БГ“ ЕООД, 61 075 лв. от „КПИ ПАРТНЪРС“ ЕООД, 302 499 лв. от „НАЦИ ТРЕЙД“ ЕООД и 9 958 лв. от „ДЕЛИ ТРЕЙД КОНСУЛТ“ ЕООД. Определена е сума за довносяне 84 777,40 лв. и лихва 26 161,59 лв.

За 2023 г. финансовият резултат е увеличен общо с 682 770 лв., включващи 308 339 лв. за доставки от „БЕ И ЕМ“ ЕООД, 187 496 лв. от „БЕЛО ГРАНДЕ БГ“ ЕООД, 119 219 лв. от „НАЦИ ТРЕЙД“ ЕООД, 49 558 лв. от „МИЛЕНА 1009“ ЕООД и 18 158 лв. от „КПИ ПАРТНЪРС“ ЕООД. Определена е сума за довносяне 61 890,36 лв. и лихва 10 633,86 лв.

По доставките от „ДЕЛИ ТРЕЙД КОНСУЛТ“ ЕООД през 2021 г. са представени 49 фактури за 1 387 кг катализатори, договори и приемо-предавателни протоколи, платежни документи и кореспонденция. Количеството по документите на прекия доставчик съвпада със справката на жалбоподателя. За доставката през 2022 г. са представени фактура и съпътстващи документи за 26 кг. По преписката се съдържа регистрационен документ № Б-1025/05.02.2021 г. В отговора на РИОСВ – П. е посочено, че за 2021 г. дружеството не фигурира като търговец или брокер и не е подало отчет за дейност с отпадъци.

За доставките от „БЕ И ЕМ“ ЕООД са представени фактури, договори, приемо-предавателни протоколи, електронна кореспонденция, платежни и счетоводни документи. При насрещната проверка доставчикът е представил намиращите се при него документи. За 2021 г. справката на жалбоподателя включва 1 813 кг, доставчикът е представил 77 фактури за общо 2 203 кг, а в отчетната книга са вписани продажби на 1,33 тона към жалбоподателя при отчетени покупки общо 0,795 тона. За 2022 г. жалбоподателят е включил 1 043 кг, а доставчикът е представил 39 фактури за 1 070 кг; за 2023 г. съответните количества са 1 171 кг и 1 201 кг. В отчетните книги по Закона за управление на отпадъците липсват съответстващи записи за 2022 г. и 2023 г. При насрещните проверки част от посочените поддоставчици не са потвърдили придобиванията.

По отношение на „БЕЛО ГРАНДЕ БГ“ ЕООД са представени фактури, договори, приемо-предавателни протоколи, банкови платежни документи и кореспонденция. За 2022 г. са

представени 17 фактури със съпътстващи документи, в които са посочени видът и количеството на стоката, мястото и участниците при предаването, както и използваното превозно средство. За 2023 г. справката на жалбоподателя съдържа 765 кг, а при насрещната проверка доставчикът е представил 18 фактури за 691 кг. В отчетната книга пред РИОСВ са вписани 0,0051 тона продадени катализатори и не са отразени придобити количества за годината.

За дотавките от „НАЦИ ТРЕЙД“ ЕООД през 2022 г. жалбоподателят е представил 28 фактури с договори и приемо-предавателни протоколи, съдържащи данни за вида и количеството на стоката, мястото и лицата при предаването и превозното средство, както и електронна кореспонденция, банкови платежни документи и счетоводни регистри. При насрещната проверка доставчикът е представил 31 фактури за общо 827 кг. За 2023 г. са представени 12 фактури за общо 457 кг, съответстващи на включеното от жалбоподателя количество. Дружеството е регистрирано като търговец или брокер и е представило договор за ползвана площадка. В специалната отчетност и при проверките на част от посочените предходни доставчици не са установени количества, съответстващи на процесните продажби.

За „МИЛЕНА 1009“ ЕООД са представени пет фактури за общо 193 кг, договори, приемо-предавателни протоколи, платежни и счетоводни документи. Количеството по пряката документация съответства на отразеното от жалбоподателя. Доставчикът е регистриран като търговец или брокер от 31.08.2023 г. и е посочил придобивания от автокъщи и автоморги. В отчетността за отпадъците не са вписани процесните количества и не са представени първични документи за част от предходните придобивания.

По доставките от „КПИ ПАРТНЪРС“ ЕООД са представени фактури, договори, приемо-предавателни протоколи, аналитичен регистър на сметка 411/2 и документи за плащания в брой. Представено е писмено обяснение от управителя за установените търговски отношения с жалбоподателя. При насрещната проверка доставчикът е представил 10 фактури за 220 броя катализатори за 2022 г. и 10 фактури за 220 броя за 2023 г.; в предходната ревизия са били представени съответно 13 и 3 фактури. Дружеството е разполагало с регистрация за съответната дейност. В дневниците за продажби не са отразени част от представените фактури, не са подадени годишни финансови отчети за релевантните периоди и не са представени документи за предходните придобивания и за материална и кадрова обезпеченост.

В общата част на ревизионния доклад е записано, че за процесните доставки не са представени приемо-предавателни протоколи и транспортни документи. В частите по отделните доставчици са описани представени договори и приемо-предавателни протоколи. В изложението за „БЕЛО ГРАНДЕ БГ“ ЕООД за 2022 г. са включени данни, отнасящи се до „БЕ И ЕМ“ ЕООД, а в заключението относно „МИЛЕНА 1009“ ЕООД е посочено наименованието на друг доставчик.

В съдебното производство е прието заключение на съдебно-счетоводна експертиза, изготвено след проверка на документите по делото и счетоводствата на „ХЕРКО-ТРЕЙДИНГ“ ЕООД и „ЕКОРЕК“ ООД. Експертизата установява, че през периода 01.01.2021 г. – 31.12.2024 г. жалбоподателят е издавал на „ЕКОРЕК“ ООД фактури за употребявани автомобилни катализатори въз основа на договори, сертификати за произход на отпадъка и приемо-предавателни протоколи. Общата стойност на описаните фактури е 3 724 520,06 лв., а след отразените намаления от 1 370 лв. и 5 555 лв. – 3 717 595,06 лв. Фактурите са осчетоводени при двете дружества и са платени по банков път. При жалбоподателя продажбите са отразени по дебита на сметка 411 и кредита на сметка 702, а изписването – по дебита на сметка 702 и кредита на сметка 302; при „ЕКОРЕК“ ООД покупките са отчетени по сметка 302 срещу сметка 401, а плащанията – по сметки 401 и 503. Заключение е прието в съдебното заседание на 14.09.2026 г. без оспорване и без допълнителни въпроси от страните.

При така установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима. Решаващият орган не се е произнесъл в срока по чл. 155, ал. 1 ДОПК, поради което по силата на чл. 156, ал. 4 ДОПК ревизионният акт се смята за потвърден. Жалбата до съда е подадена от адресата на акта, който има правен интерес от оспорването, в срока по чл. 156, ал. 5 ДОПК и след проведено задължително административно обжалване.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съгласно чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК ревизията се възлага от органа по приходите, определен от директора на компетентната териториална дирекция, а по силата на чл. 119, ал. 2 ДОПК ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията. В случая новото ревизионно производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия № Р-22002225000743-020-001/17.02.2025 г., издадена от М. А. К.-Н. – началник сектор при ТД на НАП – С.. Компетентността на М. А. К.-Н. към момента на издаване на заповедта се установява от Заповед № РД-01-404/27.05.2024 г. на директора на ТД на НАП – С.. Правомощията на ревизиращия екип и определянето на Е. М. И.-Г. – главен инспектор по приходите, за ръководител на ревизията произтичат от заповедта за възлагане. Ревизионният акт е издаден съвместно от М. А. К.-Н. – орган, възложил ревизията, и Е. М. И.-Г. – ръководител на ревизията, поради което съдът приема, че е постановен от материално, териториално и персонално компетентни органи.

Спазена е предвидената от закона писмена форма, като ревизионният акт и предхождащите го електронни документи са подписани с валидни квалифицирани електронни подписи. Ревизионният акт съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1 ДОПК, а мотивите му включват констатациите на ревизионния доклад, който е негова неразделна част по силата на чл. 120, ал. 2 ДОПК. Не са налице основанията по чл. 146, т. 1 и 2 АПК.

В ревизионното производство на дружеството е осигурена възможност да участва, да представя доказателства и обяснения и да възрази срещу ревизионния доклад. Спазени са сроковете за възлагане, извършване и приключване на ревизията. Липсата на изрично решение на директора на Дирекция ОДОП – С. не е процесуален порок на акта, а предвидена в чл. 156, ал. 4 ДОПК хипотеза на мълчаливо потвърждаване.

При обсъждането на доказателствата обаче са допуснати съществени недостатъци. Съгласно чл. 155, ал. 4 ДОПК указанията на решаващия орган по тълкуването и прилагането на закона са задължителни за органите по приходите. Указанията в Решение № 152/11.02.2025 г. са изисквали съпоставяне на прекия документален поток, счетоводното движение и последващата реализация. Ревизионният доклад приема общо, че липсват приемо-предавателни документи, макар в анализа по доставчици да описва такива, и извежда липса на пряка доставка преимуществено от неустановения произход на стоките при доставчиците, непълнотите в специалната им отчетност и поведението на поддоставчици. Не е извършено последователно съпоставяне на всяка непризната фактура със съответния договор, протокол, плащане и потвърждение на прекия доставчик. Не е посочено кои конкретни първични документи са неистински или с невярно съдържание и кои точно количества и стойности са опровергани с насрещни доказателства.

Пренасянето на данни между различни доставчици и противоречието между общия и индивидуалния анализ показват, че доказателствата не са обсъдени поотделно и в съвкупност. Тези недостатъци са относими към основанията по чл. 146, т. 3 АПК, тъй като са довели до неправилно разпределяне на доказателствената тежест и до материалноправния извод, че липсата на доказан произход при предходен участник е равнозначна на липса на пряката стопанска операция.

Съгласно чл. 22, ал. 1 ЗКПО данъчният финансов резултат се определя чрез преобразуване на счетоводния финансов резултат по реда на закона. Член 23, ал. 2, т. 1 ЗКПО предвижда

увеличение с данъчните постоянни разлики. По силата на чл. 26, т. 2 ЗКПО не се признават за данъчни цели счетоводни разходи, които не са документално обосновани по смисъла на закона. Съгласно чл. 10, ал. 1 ЗКПО счетоводен разход се признава, когато е документално обоснован чрез първичен счетоводен документ по смисъла на Закона за счетоводството, който отразява вярно стопанската операция.

Изискването първичният документ да отразява вярно стопанската операция е материално. Наличието на редовна фактура не е достатъчно, ако останалите доказателства установяват, че стоката не е съществувала или не е била предадена. Документалната обоснованост обаче не може да бъде отречена само защото доставчикът не е доказал собствения си доставчик, не е изпълнил задължение за специална отчетност или разполага с ограничени материални и кадрови ресурси. Частните документи нямат обвързваща материална доказателствена сила относно удостоверените в тях факти, но не са лишени от доказателствена стойност и следва да се преценят заедно с плащанията, счетоводните записвания, потвържденията на контрагентите и последващото поведение на страните.

По силата на чл. 24, ал. 2 ЗЗД родово определените движими вещи се индивидуализират по съгласие на страните, а при липса на такова – чрез предаването. Процесните приемо-предавателни протоколи съдържат данни за вида и количеството на катализаторите, а при значителна част от доставките – и за мястото, участниците и превоза. Те не са изолирани документи, съставени единствено от жалбоподателя, а се подкрепят от договори, кореспонденция, плащания, счетоводни регистри и документите, представени от преките доставчици.

Счетоводните записвания не доказват сами по себе си стопанската операция, но съгласно чл. 182 ГПК се преценяват с оглед редовността на счетоводството и заедно с останалите доказателства. В случая те не заместват доказателствата за предаване, а кореспондират с тях. Заключение на вещното лице е компетентно и обосновано и е прието без оспорване от страните. Съобразно чл. 202 ГПК съдът не е обвързан от експертните изводи, но ги обсъжда с цялата доказателствена съвкупност. Експертизата не индивидуализира обратно всяка продадена на „ЕКОРЕК“ ООД стока към конкретна входяща фактура от шестимата доставчици и сама по себе си не доказва източника на всяко количество. Тя установява обаче документалното и счетоводното отразяване на продажбите на значителни количества катализатори, последващата им възмездна реализация и плащането от независим контрагент. Поради това заключението има потвърждаващо значение към преките доказателства за входящите доставки, без да ги замества.

По отношение на „ДЕЛИ ТРЕЙД КОНСЛТ“ ЕООД за 2021 г. пряката документация на страните съвпада по брой фактури и количество – 49 фактури за 1 387 кг, а за 2022 г. е документирана доставката на 26 кг. Представени са договори, приемо-предавателни протоколи, платежни документи и кореспонденция. Противоречието между регистрационния документ № Б-1025/05.02.2021 г. и отговора на РИОСВ – П. не е изяснено при ревизията. Неподаването на отчет по Закона за управление на отпадъците не опровергава конкретните двустранни документи и плащанията по тях.

За „БЕ И ЕМ“ ЕООД доставчикът е представил фактури, договори, приемо-предавателни протоколи, кореспонденция, платежни и счетоводни документи. За всяка от трите години общото количество по представения от доставчика масив е по-голямо от включеното от жалбоподателя в спорните разходи – 2 203 кг спрямо 1 813 кг за 2021 г., 1 070 кг спрямо 1 043 кг за 2022 г. и 1 201 кг спрямо 1 171 кг за 2023 г. Съпоставката на общи масиви с различен обхват не установява, че конкретна процесна фактура не е изпълнена. Различията със специалната отчетност и резултатите от проверките на поддоставчици се отнасят до произхода и отчетността преди пряката доставка, но не опровергават описаното в приемо-предавателните протоколи предаване на жалбоподателя.

По доставките от „БЕЛО ГРАНДЕ БГ“ ЕООД за 2022 г. са представени 17 фактури и придружаващи ги документи с данни за стоката, мястото, участниците и превозното средство. За 2023 г. разликата между 765 кг по справката на жалбоподателя и 691 кг по комплекта, представен при насрещната проверка, е 74 кг. Приходните органи не са отнесли тази разлика към конкретна фактура, протокол и стойност и не са установили, че представеният при насрещната проверка комплект изчерпва документите по всички процесни операции. Непълнотите в отчетната книга пред РИОСВ са основание за проверка на доставчика по специалния закон, но сами не доказват, че всички документиран и платени доставки към жалбоподателя липсват.

За „НАЦИ ТРЕЙД“ ЕООД преките документи съдържат конкретни данни за вида и количеството на стоките, мястото и участниците при предаването и превозното средство. Доставчикът е представил при насрещната проверка 31 фактури за общо 827 кг за 2022 г., при 28 фактури, включени от жалбоподателя, и 12 фактури за 457 кг за 2023 г., съответстващи на отчетеното от получателя. Представени са кореспонденция, банкови платежни документи, счетоводни регистри, регистрация като търговец или брокер и договор за ползвана площадка. Липсата на съответстващи записи в отчетната книга и непотвърдените придобивания от част от предходните доставчици не опровергават прякото предаване, потвърдено от самия доставчик.

За „МИЛЕНА 1009“ ЕООД петте фактури за общо 193 кг съответстват на справката на жалбоподателя и са придружени от договори, приемо-предавателни протоколи, платежни и счетоводни документи. Доставчикът е регистриран като търговец или брокер от 31.08.2023 г. Изводът за липса на пряка доставка е основан на непълноти в отчетността за отпадъците и на липса на достатъчно първични документи за придобиванията от автокъщи и автоморги. Тези обстоятелства не установяват неистинност на конкретните документи между прекия доставчик и жалбоподателя. Допълнително, в заключението на ревизионния доклад за този доставчик е посочено наименованието на друго дружество, поради което не може да се приеме, че представените доказателства са обсъдени индивидуално.

За „КПИ ПАРТНЪРС“ ЕООД не са налице само фактури. Представени са договори, приемо-предавателни протоколи, аналитични регистри, документи за плащанията в брой и обяснение на управителя за търговските отношения. Доставчикът е представил фактури при насрещната проверка и е отразил вземанията и плащанията по аналитичната сметка. Недекларирането на част от фактурите по ЗДДС, липсата на годишни финансови отчети и на доказателства за предходни придобивания са нарушения или непълноти в сферата на доставчика, но не представляват насрещни доказателства, че описаните в приемо-предавателните протоколи катализатори не са предадени. Използването в документите на мярка „брой“, вместо килограми, не позволява пряко количествено сравнение с общите килограмови справки и не обосновава отхвърляне на всички операции.

Данните от отчетността по Закона за управление на отпадъците са относими, но не са конститутивни за прехвърлянето на собствеността и не се ползват с изключителна доказателствена сила за гражданскоправното предаване. Неподаването или неточното подаване на отчет, липсата на вписване в отчетна книга или противоречив отговор на РИОСВ могат да ангажират отговорността на задълженото по специалния закон лице, но не доказват сами по себе си, че двустранно документираната, осчетоводена и платена доставка не е извършена. Същото се отнася до недекларирането на фактури от издателя, липсата на годишен финансов отчет, публичните задължения и ограничените ресурси на доставчика.

Последващата продажба на родово определени стоки сама по себе си не доказва от кой доставчик са придобити. В настоящия случай обаче последващата реализация не е единственото доказателство, а кореспондира с пряката документация по входящите доставки. Различното

използване в отделни регистри на сметки 302 и 304 е въпрос на счетоводна класификация и при установени първични документи, плащания и фактическо движение не опровергава стопанските операции.

От изложеното следва, че първичните документи са подкрепени от достатъчна съвкупност от преки и косвени доказателства и отразяват действително осъществени стопански операции. Не са установени фактическите основания за увеличение на финансовия резултат по чл. 26, т. 2 във връзка с чл. 10, ал. 1 ЗКПО. Ревизионният акт е издаден в противоречие с материалния закон – основание по чл. 146, т. 4 АПК.

Оспореният акт не съответства и на целта на ЗКПО да бъде обложен действителният данъчен финансов резултат, защото документално обосновани разходи са изключени въз основа на предположения, изведени преимуществено от поведението на доставчици и поддоставчици. При проверката по всички основания на чл. 146 АПК компетентността и формата на акта са спазени, но са налице съществени недостатъци при доказателствената преценка и противоречие с материалния закон, които обуславят отмяната му.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат разноските по чл. 161, ал. 1 ДОПК. По представения списък и доказателствата към него са установени 25,56 евро държавна такса, 300,00 евро депозит за съдебно-счетоводната експертиза и 8 800 евро заплатено адвокатско възнаграждение, или общо 9 125,56 евро. Ответникът не е направил мотивирано възражение за прекомерност до приключване на устните състезания. При условията на чл. 161, ал. 2 ДОПК съдът не разполага с основание да намали служебно заплатеното възнаграждение. Сумата следва да бъде присъдена в пълния доказан размер от Националната агенция за приходите, която е юридическото лице, в чиято структура се намира ответният административен орган.

По изложените съображения и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК, Административен съд – София-град, III отделение, 17-и състав

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Ревизионен акт № Р-22002225000743-091-001/20.10.2025 г., издаден от М. А. К.-Н. – началник сектор, орган, възложил ревизията, и Е. М. И.-Г. – главен инспектор по приходите, ръководител на ревизията, при ТД на НАП – С., мълчаливо потвърден от директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – С. при ЦУ на НАП, в частта, с която на „ХЕРКО-ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], са установени допълнителни задължения за корпоративен данък за 2021 г., 2022 г. и 2023 г. общо в размер на 212 608,63 лв. и лихви за просрочие общо в размер на 64 300,70 лв.

**ОСЪЖДА** Националната агенция за приходите да заплати на „ХЕРКО-ТРЕЙДИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], сумата 9 125,56 евро (девет хиляди сто двадесет и пет евро и петдесет и шест евроцента), представляваща направени по делото разноски.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните.

**СЪДИЯ:**