

Протокол

№

гр. София, 29.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 29.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7421** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ю. С. Г. – уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР ОПП-СДВР –уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща процесуален представител.

Юрк. П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че с протоколно определение от предходното съдебно заседание, проведено на 06.11.2024 г., съдът е допуснал събиране и изслушване на гласни

доказателства, по искане на жалбоподателя и е определил депозит за призоваване на посочения свидетел.

В дадения от съда срок, не е представен депозит и съда не е призовал свидетеля.

Юрк. П. – Моля да бъде отхвърлено искането, поради неявяването на жалбоподателя и липсата на внесен депозит.

СЪДЪТ, като взе предвид неизпълнението на протоколно определение от 06.11.2024 г. от страна на жалбоподателя и неявяването му в днешното съдебно заседание, намира че следва да бъде отменено протоколното определение за сбиране на гласни доказателствени средства, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ОТМЕНЯ протоколно определение от 06.11.2024 г., с което е допуснато събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетеля П. Й. Й..

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба на 20.11.2024 г. на ответника – инспектор М. Ц. М., с искане да му бъде отменена наложената глоба в размер на 100,00 лв. на основание чл. 91, ал. 1, вр. чл. 89, т. 2 от ГПК за неизпълнение на съдебно разпореждане.

ДОКЛАДВА, че в изпълнение на протоколно определение от 06.11.2024 г., е постъпило писмо, от третото неучастващо по делото лице – Началник трети сектор „Административно обслужване“ ОПП СДВР, с УРИ № 433200-122461 от 21.11.2024 г. с представени писмени документи под опис, а именно: Заповед № 513з-9569/20.09.2024 г., Заповед № 513з-6400/07.07.2023 г. и Заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г., с оглед компетентността на ответника.

Юрк. П. – Да се приемат представените писмени доказателства.

По представените от третото неучастващо по делото лице – Началник трети сектор „Административно обслужване“ ОПП СДВР писмени документи, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените писмени документи като доказателства по делото.

Юрк. П. – Моля да бъде уважено искането за отмяна на наложената глоба от инспектор М. Ц. М..

Като взе предвид процесуалното поведение на жалбоподателя, както и че предходното съдебно заседание е отложено, поради искането за събиране на гласни доказателства,

както и приетите в днешното съдебно заседание писмени документи за компетентност на административния орган, издал обжалвания акт, намира че са налице основанията по чл. 92 от ГПК за отмяна на наложената глоба на ответника, тъй като същия с процесуалното си поведение не е единствената пречка за предходното отлагане на делото.

С оглед горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколното си определение от 06.11.2024 г., с което е наложена глоба в размер на 100,00 лв. на основание чл. 91, ал. 1, вр. чл. 89, т. 2 от ГПК на М. Ц. М..

Юрк. П. – Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Юрк. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите процесната заповед като правилна и законосъобразна. Считаю, че същата е издадена от компетентен орган, спазени са административно-производствените правила. Считаю вмененото нарушение за доказано, като правилно е определена санкционната разпоредба. Представям писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

