

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 31342

гр. София, 25.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в
закрито заседание на 25.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Спас Спасов

като разглежда дело номер **3974** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

С молба от 17.09.2025 г. по адм. д. № 3974/2025 г. жалбоподателят е поискал възлагане на допълнителна задача на вещото лице, което да отговори на следния въпрос:

„Към кой клас и подклас на пожарна опасност по смисъла на чл. 8, ал. 1 от Наредба № Из-1971 за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар се отнася процесната сграда („Жилищна сграда с кафе-сладкарница, книжарница и подземни гаражи“), находяща се на [улица], УПИ II-6, район „С.“ – СО, [населено място].

Позовава се на разпоредбата на чл. 36, ал. 6, т. 2 от Наредбата, гласяща че когато в инвестиционния проект за гараж е определен броят на моторните превозни средства, максималният брой на хората в гаража се определя при следния норматив: за гаражи, разположени в сгради от КФПО Ф1, подклас Ф1.3 или Ф1.4 - едно моторно превозно средство за един човек.

Съдът намира, че доказателственото искане е допустимо и относимо, но не е необходимо за самостоятелно изясняване, съобр. критериите на чл. 146, ал. 4 от ГПК.

Следва да се отбележи, че разпоредителната част на обжалвания акт обхваща само гаража като елемент, но не и останалите помещения на сградата като съставни елементи или в нейната цялост (строежите, пожарните сектори и помещенията – чл. 8, ал. 1 от Наредбата). Дали органът е следвало да съобрази класа функционална безопасност на цялата сграда е въпрос по същество, включващ преценката за наличие на допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила. В този смисъл самостоятелното изследване на въпроса към кой Ф клас принадлежи цялата сграда не е необходимо, доколкото съответствието на административния акт с приложимия материален закон се ограничава до посоченото от административния орган правно основание, а правна квалификация по посочения въпрос в обжалвания акт липсва. В случай, че с крайния си акт съдът прецени, че органът е трябвало да изследва и този въпрос, към момента на издаване на административния акт, без значение е изясняването на обстоятелството кой точно е класът на пожарна опасност на цялата сграда, а е относим въпросът дали е следвало това обстоятелство въобще да бъде анализирано. По

изложените съображения съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искане, обективирано в молба от 17.09.2025 г. по делото за възлагане на допълнителна задача на вещото лице.

Определението не подлежи на обжалване