

Протокол

гр. София, 15.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 15.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разглежда дело номер **3586** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.58 ч. се явиха:

Съдът докладва, че с Определение № 5838 е заличил починалия ищец и на негово място е конституирал наследниците му - тримата му сина и съпругата му.

Изрично от В. В., е постъпило заявление, че поддържа иска.

Новоконституираните ищци са редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ А. С. В. – редовно призована, не се явява и не се представлява.

ИЩЕЦЪТ П. Г. В. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

От същия е постъпила молба, че не поддържа иска и се отказва от същия. Моли делото да бъде прекратено.

ИЩЕЦЪТ В. Г. В. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И. с пълномощно по делото.

Направил е изявление във връзка с конвоирането на починалия ищец, че в 5-та МБАЛ, изрично д-р З. му е заявявал, че не желае повече лицето да се води там, тъй като начина на охрана и конвоиране притеснява лечебното заведение. Същия прилага пълномощно за адв. И.. Постъпило е и искане за разрешение на достъп до електронни съдебни дела.

ИЩЕЦЪТ А. Г. В. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ГДО КЪМ МП - уведомен по чл. 138, ал. 2 АПК за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, се представлява от прокурор Д..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че ход на делото следва да се даде. Не може единият наследник да се откаже от иска. Може да се откаже и да бъде заличен и производството по отношение на него да се прекрати само и единствено ако има отказ от наследство, такива данни няма. Следователно след като наследява ищеца по силата на посочената норма на ГПК, той е конституиран на мястото на починалия ищец и производството продължава и с този ищец. Касае се за общо предявен иск за неимуществени вреди от 2000 лв., не може да се прави изявление само за заличаване на този ищец и за частичен отказ от иска. Ако лицето се е отказало като наследник от наследството на това основание ще бъде заличен, но не е по изложената причина, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. И.: Видно от молбата, която той е депозирал той счита, че делото следва да бъде прекратено. Очевидно не е запознат с делото, нито по същество, нито изобщо. Очевидно, е че не е наясно, че делото може да бъде прекратено само по отношение на него, а не изобщо въз основа на молба, която той прави. Аз считам молбата за неоснователна и правно необоснована, поради което считам, че следва да се остави без уважение. Поддържам молбата направена от другия наследник и потвърждавам, че ще упражня правото си на процесуално представителство по реда на чл. 38, ал. 1, т. 4. В предходното съдебно заседание бях направила искания да бъде изискана цялата преписка, която касае постановлението издадено от Върховна прокуратура, относно конвоирането на Г. В. В.. Бях направила такова искане неколккратно с оглед на това да се достигне до обективната истина максимално близо, като се съберат до колкото може повече доказателства. По този начин дадох възможност на ответната страна да събере достатъчно доказателства за заявеното от нея оспорване на първоначалния иск, с който е сезиран съда, но тъй като не намерих в кориците на делото приложена преписката, по която е постановено това постановление на прокуратурата аз считам, че ответната страна не може да намери други доказателства, поради което и вече по същество ще пледирам да бъде уважен иска дори само на основание чл. 161 ГПК, а именно, че при недоказване от страна на ответника на обстоятелствата, за които твърди, че ги оспорва, неприлагане на никакви доказателства и несъбиране на такива следва да се уважи претенцията ни.

Прокурорът: Моля съдът да констатира, аз също не намерих отговор от ВКП, моля да прецените дали не следва да се изпрати повторно, защото както и в предходното съдебно заседание казах, че тези доказателства са необходими за изясняване на обективната истина. Нямам искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ констатира, че ответникът е задължаван за основанията във връзка с конвоя.

Конкретно ВКП, с Протоколно определение от 15.10.2024 г. е задължена да представи данни за постановлението въз основа, на което се извършва конвоя.

От ВКП е постъпило искане да се уточнят какви данни. В тази връзка им е изпратено протоколно определение, което касае само и единствено постановлението и в тази връзка с писмо то 05.11.2024 г., от ВКП е пристигнало постановлението.

Адв. И.: Възраavam по отношение размера на иска. При мен има ИМ от 30.11.2023 г., където е посочена сумата за 100 000 лв.

СЪДЪТ на пръв поглед установява, че ИМ е за 2000 лв., така е докладвана и в определението за насрочване.

Молбата от м.11.2023 г., за изменение на иска не я открива по делото или за друг размер на

иска.

С оглед на това, че от процесуалния представител на В. В. и от прокуратурата не се възрази, а напротив се намира за удачно да се изясни този въпрос,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ищеца В. В., да се запознае с делото.

ДОКЛАДВА, че от ВКП не е изискана самата преписа по издаване на процесното определение, а самото определение.

ЗАДЪЛЖАВА ВКП да изпрати материалите по прокурорска преписка № 3-286/2017г. За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 03.06.2025 г. от 15.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се напише писмо до ВКП.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: