

Протокол

№

гр. София, 04.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 04.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9660** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ф. Ю. Л. – уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от адв. У., с пълномощно на лист 12 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, се представлява от юрк. Н., с пълномощно на лист 101 от делото.

Вещото лице – Л. А. З. – уведомена от предходното съдебно заседание, се явява лично.

СГП – уведомена от предходното съдебно заседание, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и прокурор К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано заключение на 23.05.2025 г. от вещото лице З., в срока по чл. 199 от

ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и прокурор К. – Получили сме препис от заключението, да се изслуша.

С оглед изразеното становище на страните и с оглед депозираното заключение по допуснатата експертиза, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението и СНЕМА самоличността на вещото лице.

Л. А. З. – 71 г., българин, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за отговорността по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице З. на въпроси на адв. У. – В РД е посочено, че в счетоводството на ревизираното лице е било длъжно да поддържа ограничения и счетоводни документи, а именно дневник за продажбите. Аз съм посочила в експертизата, че няма справка на стоков поток за ревизирания период с определено съдържание. От счетоводна гледна точка, е следвало дружеството да изготви стоков поток, след като е водено счетоводство, то трябва да отговаря на изискванията за законово счетоводство и данъчните закони. Би трябвало да има документация, която да установява, макар и непряко, фактурите - директно. Трябва да има документация, от която да става ясно, каква стока е закупена, каква е продадена, за да се извади заключение, какви са сделките, които са извършени, придружени със съответните документи. Дневникът за покупките и продажбите, включват фактури, които документират извършена сделка. Самата сделка се осъществява от получаване на придобитата стока, нейното предаване като продажба. Фактурите документират тази сделка, но те не удостоверяват така продадената покупка - продажба на стока за материални цели. В заключението, в обстоятелствената част, на стр. 4, по отделните таблици, относно анулирани и последващо издадените фактури, съм написала, че не е настъпило изменение по извършените търговски операции, документирано с първоначалното издаване на фактурите. Уточнявам, че при справката, която извърших в счетоводството на „Ф. /юръп лимитид/“, ми бяха представени документи за осчетоводяване на първоначално-издадените фактури от „Кенди“ ООД. След проверка на материалите по делото, а и в счетоводството на „Ф. /юръп лимитид/“ са осчетоводени само фактурите, които са издадени след кредитните известия. На базата на тези фактури, кредитни известия, които са приложени в материалите по делото, установих, че няма разлика между това, което е документирано от първоначално издадените фактури, кредитните известия и последващото издаване за тази, същата стока. По отношение на спорните фактури, същите са били издадени след ЧМР-тата. По отношение на първоначалните фактури, то се вижда в

таблиците, които съм посочила в заключението, че или няма разлика или разликата е допустима. Това се вижда от датата на ЧМР-тата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и прокурор К. – Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

С оглед изявлението на страните и с оглед изслушаното заключение на вещото лице, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по ССЧЕ на вещото лице.

ИЗДАДЕ РКО с оглед първоначално определения депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 800 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и прокурор К. – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. У. – Моля да уважите жалбата по съображения подробно изложени в нея. Моля да отмените РА и РД като неправилни и незаконосъобразни, поради което следва да бъдат отменени. Претендирам разноси, представям списък. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки, с оглед правната и фактическа сложност на делото.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ за запознаване представения списък от страна на адв. У. на юрк. Н..

Юрк. Н. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите РА като правилен и законосъобразен, по изложените съображения в решението на Директора на дирекция ОДОП [населено място]. В хода на съдебното следствие, както и от днес изслушаната и приета експертиза, се установиха всички релевантни факти и обстоятелства, които са в основана на извършеното данъчно облагане. Единствено ще маркирам, че към момента на регистрацията

на процесното дружество, по ДДС – 26.10.2021 г., всички стоки, по които то е ползвало данъчен кредит, т.е. той след това е отказан с ревизионното производство, тези активи не са били налични. Това е съществено изискване на чл. 74 от ЗДДС. Т.е. същите са били обект на продажба, много преди това. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение, с оглед материалния интерес на спора.

Прокурор К. – Считам, че РА е правилен и законосъобразен, издаден при спазване на материалния закон. Считам, че решението на Директора на дирекция ОДОП е мотивирано, поради което следва да бъде потвърдено.

По искането за депозиране на писмени бележки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 10-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: