

# Протокол

№

гр. София, 25.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в публично заседание на 25.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **6280** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] редовно призован, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице Е. К. Т. редовно призована, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата ССЧЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Е. К. Т. – 60г. , българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

АДВ. С.: Нямам въпроси към вещото лице. Заключение е компетентно и обосновано

и моля да се приеме.

ЮРК. А.: Вие сте направили проверка само в счетоводството на жалбоподателя, така ли е?

Вещото лице: Не е извършена проверка на място, а документите, които са послужили за експертизата са ми предоставени по електронен път от жалбоподателя. Има и такива документи, които са извън административната преписка. Аз съм ги описала в частта - проверени документи.

ЮРК. А.: Да се приеме експертизата на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата ССЧЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 200 лв., за което се издаде РКО.

Съгласно представената справка - декларация от вещо лице Т., съдът задължава жалбоподателя да внесе сумата от 388 лв. по сметката на АССГ 7 - дневен срок от днес, след което да се издаде РКО на вещото лице.

АДВ. С.: Представям доказателства, които са послужили за извършване на експертизата и са извън административната преписка.

ЮРК. А.: Не възразявам да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от жалбоподателя допълнителни писмени доказателства.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че с определение от предходно съдебно заседание е допуснатата СТЕ .

ОПРЕДЕЛЕН е първоначален депозит за внасяне от жалбоподателя, който е внесен и с разпореждане от 05.11.2019г. е назначено вещото лице А. К., което да работи по поставената задача, но то не е уведомено, поради което и тази експертиза към настоящия момент не е извършена.

ЮРК. А.: Считаю, че е безпредметно извършването на такава експертиза. Няма спор, че проектът е извършен, няма спор по реалното изпълнение на доставките.

АДВ. С.: Държим да се установи кои са изпълнителите на процесните доставки да се видят архитектурните документи и съгласно строителната документация на изготвения проект, кои са изпълнителите. По делото има данни кои са изпълнителите и не се спори по това, но въпреки всичко считам, че такава експертиза е необходима. Ние сме формулирали доказателственото си искане, защото с ревизионният акт ни е отказано правото на данъчен кредит. Във връзка с реалното изпълнение сме поискали счетоводна експертиза и техническа експертиза. В момента се твърди, не че доставката не е реално изпълнена, а че не е извършена от посочените във фактурите доставчици, макар да няма нито обективни данни, нито доказателства, които да сочат изпълнение от други дружества, а не от посочените във фактурите.

Съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на определеното вещо лице да извърши исканата от жалбоподателя експертиза за доказване на сочените от него обстоятелства.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице А. К., че е назначена по допуснатата експертиза, както и задачите, по които следва да работи като представи заключението си в срок до следващото съдебно заседание.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да уточни размера на установените задължени по ЗДС, съобразно потвърдителната част от решението на директора на дирекция „ОДОП“ като главници и лихви.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 01.10.2020 година, от 14:00 ч., за когато страните уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице А. К..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: